

Factores determinantes del desarrollo económico y social

Ignacio Amate Fortes
Almudena Guarnido Rueda

VI Premio Unicaja de
Investigación Económica



Factores determinantes del desarrollo económico y social

Ignacio Amate Fortes
Almudena Guarnido Rueda

VI Premio Unicaja de
Investigación Económica



ANALISTAS ECONÓMICOS DE ANDALUCÍA
Molina Lario, 13 - 5º
29015 Málaga

Teléfono: 952225305
Fax: 952212073
correo: aea@unicaja.es
www.analistaseconomicos.com
www.economiaandaluza.es

Reservados todos los derechos. Queda prohibido reproducir parte alguna de esta publicación, su tratamiento informático o la transcripción por cualquier medio, electrónico, mecánico, reprografía y otros sin el permiso previo y por escrito del editor.



El papel de este libro es totalmente libre de cloro y con certificado ecológico

© Analistas Económicos de Andalucía 2011

VI IGNACIO AMATE FORTES Y ALMUDENA GUARNIDO RUEDA

Premio Unicaja de Investigación Económica

FACTORES DETERMINANTES DEL DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL

Reunidos en la ciudad de Málaga el día 31 de Mayo de 2010 un jurado presidido por Braulio Medel Cámara y compuesto por José Manuel Domínguez Martínez y Francisco Villalba Cabello, decidió por unanimidad conceder a esta investigación el VI PREMIO UNICAJA DE INVESTIGACIÓN ECONÓMICA. El premio fue convocado por Analistas Económicos de Andalucía en el otoño de 2010 y cuenta con el patrocinio de la Fundación UNICAJA.

Universidad de Almería	Ignacio Amate Fortes Almudena Guarnido Rueda
ISBN: Depósito Legal:	978-84-92443-18-5 MA- I.093-2011
La responsabilidad de las opiniones expuestas en este documento corresponde exclusivamente a los autores que no son, necesariamente, las de Unicaja o Analistas Económicos de Andalucía.	

Factores determinantes del Desarrollo Económico y Social

Índice

	Presentación.....	10
CAPÍTULO I.	INTRODUCCIÓN.....	13
CAPÍTULO II.	ANTECEDENTES TEÓRICOS.....	17
II.1.	Teorías del Crecimiento Económico.....	19
CAPÍTULO III.	ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL EN EL MUNDO	45
III.1.	Objetivos del Desarrollo del Milenio y Reducción de la pobreza	55
CAPÍTULO IV.	EL DESARROLLO HUMANO Y SUS CONDICIONANTES	63
CAPÍTULO V.	MODELO.....	71
CAPÍTULO VI.	CONCLUSIONES.....	147
	ANEXO	153
	BIBLIOGRAFÍA.....	159

“La riqueza no es el bien que buscamos,
es un instrumento para conseguir otro fin”

Aristóteles

Presentación

Braulio Medel Cámara. Presidente de Unicaja



NICAJA ha patrocinado, por sexto año consecutivo, el *Premio UNICAJA de Investigación Económica*, en un continuo esfuerzo por apoyar la investigación y difusión del conocimiento científico, como instrumento para profundizar en el análisis de la realidad económica y social. Este premio, que alcanza ya su sexta edición, se enmarca dentro del conjunto de premios que convoca cada año la Fundación Unicaja, incorporándose, de este modo, al amplio fondo de documentos que posee nuestra entidad, y cuyo principal objetivo radica en estimular la investigación económica y divulgar sus resultados como forma de impulsar el desarrollo regional.

En esta convocatoria, se ha otorgado el **VI Premio Unicaja de Investigación Económica** al trabajo “FACTORES DETERMINANTES DEL DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL”, presentado, bajo el pseudónimo “OLIVER Y ELEANOR”, por D. Ignacio Amate Fortes y D^a. Almudena Guarnido Rueda, ambos de la Universidad de Almería. En este trabajo, el jurado ha valorado que la investigación trata de avanzar en la determinación de cuáles son los factores que inciden en el desarrollo, no sólo en los aspectos económicos, papel central de la literatura económica, sino también humanos y sociales. Para ello se completado una amplia base de datos de una extensa muestra de países (171 países) y se ha estimado un modelo de datos de panel para un periodo de 16 años (desde 1995 hasta 2010, ambos inclusive).

Entre los resultados obtenidos cabe destacar, en primer lugar, que no se debe confundir desarrollo económico con desarrollo humano, ya que una mayor renta per cápita no garantiza un mayor bienestar social. A este respecto, la desigualdad en la distribución de la renta también supone un obstáculo para el desarrollo, aunque el mayor problema al que se enfrentan todos los países, no solamente los menos avanzados, es la pobreza. Por ello, una de las prioridades en las políticas económicas de los países y en los objetivos de las ayudas al desarrollo debe ser la reducción de la pobreza.

Por otro lado, otra de sus conclusiones es que hay que mejorar la eficacia de las políticas e instrumentos gubernamentales, pues se observa que las ayudas oficiales al desarrollo no consiguen el efecto deseado. No se trata de gastar más sino de hacerlo mejor. Finalmente, el análisis institucional muestra, entre otras conclusiones, la conveniencia de invertir en más democracia y más estabilidad política.

La Fundación UNICAJA, a través de su Servicio de Publicaciones, edita el presente estudio, que se incorpora a la amplia lista de documentos ya publicados con el fin de estimular el conocimiento sobre la economía e impulsar la investigación. Con el convencimiento de que el presente estudio, al igual que los ya publicados anteriormente, sirvan de referencia para la comunidad científica, profesionales e instituciones, esperamos que éstos permitan tener un mejor conocimiento de la economía y sociedad andaluza en su conjunto, más aún en un momento como el actual, en el que la investigación se configura como un instrumento clave para impulsar la actividad económica.



Capítulo I

INTRODUCCIÓN

I. INTRODUCCIÓN

Veinte años después del primer Informe sobre Desarrollo Humano, si bien los logros conseguidos ameritan grandes celebraciones también exigen máxima atención los retos a los que nos enfrentamos y que aún nos quedan por lograr en materia de pobreza y privaciones, disminución de las desigualdades, sostenibilidad del bienestar y de las libertades básicas, así como en la conservación del medio ambiente.

Si bien hoy día el mundo es un lugar mejor ya que las personas son más saludables, más educadas y más ricas, con mayor capacidad para elegir a sus líderes y exigirles responsabilidad por sus actos, la variabilidad y la velocidad con la que han progresado los distintos países es considerable, lo que sugiere que otros factores, al margen de los puramente económicos, como las políticas vigentes, las instituciones nacionales y la geografía entre otros, juegan un papel importante.

Todo esto plantea la necesidad de señalar con claridad la contribución que cada determinante tiene en el desarrollo económico y social en los distintos países, de manera que se pueda prestar mayor importancia y atención a aquellas que tienen un peso más significativo. De este modo, el presente trabajo pretende contribuir al estudio del comportamiento y los factores determinantes que influyen en el desarrollo humano, a partir del conocimiento ya establecido por la teoría y su contrastación empírica introduciendo, junto a los factores puramente económicos, aquellos parámetros que pueden ser determinantes para la explicación en el desarrollo (o subdesarrollo) económico y social.

Para ello se ha aplicado un modelo de datos de panel para 171 países pertenecientes a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) durante un período de tiempo de 16 años (desde 1995 hasta 2010, ambos inclusive), y se han estimado conjuntamente variables económicas, geográficas, históricas, religiosas, medioambientales, demográficas y sociales, e institucionales, de forma que se pueda discernir la influencia de cada una de ellas.

Entre los resultados obtenidos podemos destacar en primer lugar, que no se debe confundir desarrollo económico con desarrollo humano, ya que una mayor renta per cápita no garantiza un mayor bienestar social. Por otro lado, hay que mejorar la eficacia de las políticas e instrumentos gubernamentales. No se trata de gastar más sino de hacerlo mejor.

Finalmente, el análisis institucional muestra entre otras conclusiones que hay que invertir en más democracia, más estabilidad política y menos corrupción.

El trabajo se estructura de la siguiente forma: tras esta introducción, en el capítulo 2 se revisan las diversas teorías explicativas del crecimiento económico y desarrollo humano. En el capítulo 3 se realiza un análisis descriptivo del desarrollo económico y social en el mundo. Posteriormente, en el capítulo 4, se hace una revisión bibliográfica sobre el análisis empírico de los determinantes del desarrollo económico. En el capítulo 5, se aplica un modelo de datos de panel referido a los 171 países de la ONU para determinar la influencia de las diferentes variables sobre el desarrollo humano y finalmente, en el capítulo 6 se muestran las conclusiones.



Capítulo II

ANTECEDENTES TEÓRICOS

II. ANTECEDENTES TEÓRICOS

A lo largo de la historia, la preocupación por el desarrollo económico ha sido una constante para los economistas y la sociedad en general pero, no es hasta el final de la Segunda Guerra Mundial cuando surge *la teoría del desarrollo* como tal.

La influencia más significativa sobre la economía del desarrollo procede, sin duda, de la teoría del crecimiento económico, aunque se debe reconocer que el crecimiento económico es un elemento necesario pero no suficiente del proceso de desarrollo debido a que éste es un proceso multidisciplinar, que traspasa la esfera económica, integrando las dimensiones social, cultural ambiental y política, entre otras. El combate de la pobreza pasa por la generación de riqueza a partir de dicho crecimiento y por la aplicación de medidas de política económica de creación de empleo y de redistribución del ingreso. Por tanto, debido a la relevancia del crecimiento dentro de las economías, resulta conveniente exponer brevemente las diferentes teorías y modelos que tratan de explicarlo.

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO II
ANTECEDENTES
TEÓRICOS

II.1 TEORÍAS DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO

Antes de que la economía se considerara como ciencia, hecho atribuido a los economistas clásicos, ya se buscaba el crecimiento económico, entendido éste como el aumento de la riqueza. En este sentido, tanto la escuela mercantilista como la fisiócrata estuvieron interesadas en la política de crecimiento pero si bien para los primeros era el intercambio en el comercio internacional el que generaba riqueza, para los fisiócratas fue el “laissez faire” y su efecto sobre la agricultura, única actividad capaz de crear el producto neto, aunque en ambos casos el interés se concentraba en gran medida en la definición de una estrategia macroeconómica de desarrollo que incluyera políticas coherentes.

Adan Smith y sus discípulos del siglo XIX, los economistas clásicos, estudian el tema del crecimiento e introducen conceptos fundamentales como el de rendimientos decrecientes y su relación con la acumulación de capital físico o humano, la relación entre el progreso tecnológico y la especialización del trabajo o el enfoque competitivo como instrumento de análisis de equilibrio dinámico.

I. La expresión *steady state* no tiene un equivalente adecuado en lengua castellana, donde generalmente se la ha traducido como *estado estacionario* o *estado continuo*. En lo esencial, hace referencia a un estado, o una trayectoria, donde la tasa de crecimiento de todas las variables involucradas permanecen constantes a lo largo del tiempo.

Estos economistas fundamentan el concepto de crecimiento en la acumulación de factores de producción (capital físico y humano), de modo que cuanto más capital y más trabajo estén disponibles en una economía, más crecerá ésta. En un marco principalmente agrario, el límite del crecimiento económico estaba forzosamente limitado por las disponibilidades de esos factores productivos. Sostenían que mientras hubiese tierras libres se podría crecer sin ningún límite, pero cuando las tierras fértiles escaseasen y la población se incrementase, se llegaría a un *estado estacionario* (*steady state*)¹. Para posponer en el tiempo la llegada a ese *estado estacionario* consideraban necesario la adopción o generación de innovaciones que permitieran nuevas posibilidades de inversión, así como la apertura de nuevos mercados.

Sin embargo, pese a tener conciencia de la existencia de una limitación de los recursos y de los factores productivos para la generación continua de crecimiento, no se planteaban una intervención del estado que regulase el consumo de dichos bienes y factores. Por el contrario, la idea básica de esta escuela se asentaba en la libre actuación de los mercados, en el “*laissez faire*” o, como diría Smith, en la mano invisible, consistente en la reducción al máximo de la intervención de la autoridad pública para conseguir una asignación más eficaz de los recursos productivos.

Por otra parte, David Ricardo consideraba que el principal problema al que se tenía que enfrentar la economía política era la distribución de la renta y no el crecimiento de la riqueza. También se mostró en desacuerdo con Adam Smith y los fisiócratas en la importancia dada a la agricultura como única actividad productiva, puesto que él consideraba a la industria como la principal fuente productiva de una economía (Ferguson, 1948; Naredo, 1996). Pero Ricardo, al igual que Smith, apunta la existencia de un *estado estacionario* al que se llegará debido a la “ley de rendimientos decrecientes”, puesto que a medida que aumenta la población, se procederá a ocupar tierras menos productivas y peor localizadas cuya explotación supondrá costes mayores.

En cualquier caso, Ricardo expresa una gran confianza en el avance de la ciencia y la técnica como fuente de progreso técnico, requisito imprescindible para el crecimiento económico. De hecho, aunque entra en contradicción con su visión sobre la tendencia hacia un *estado estacionario*, Ricardo admite la posibilidad de que una economía cerrada con una tecnología dada pueda experimentar un crecimiento continuo indefinidamente. Para llegar a esta situación, asume una serie de supuestos bien definidos relativos

a las condiciones de la demanda, como son la adopción de la *ley de los mercados de Say* y la consideración de la *ley clásica de la población*, en la que se establecen unos modelos habituales de consumo y fecundidad de los trabajadores (Aguado et al, 2009).

Otras grandes contribuciones clásicas a la teoría del crecimiento económico han sido tanto la obra de Robert Malthus, planteando abiertamente el problema del crecimiento demográfico en relación con la disponibilidad de recursos, como la de John Stuart Mill, a través de su obra, *Principles of Political Economy*, donde hace un verdadero esfuerzo por sintetizar los fundamentos principales de la teoría del desarrollo, considera que las leyes de la producción no dependen del régimen económico-social dado, y que de éste sólo dependen las leyes de la distribución, dejando constancia de la limitación de los recursos naturales. De ello infería la conclusión de que bajo el capitalismo, es posible lograr una distribución más justa, es decir, no comprendía el indisoluble nexo entre la producción y la distribución y que, como Malthus, estimaba conveniente llevar a cabo reformas susceptibles de frenar el crecimiento de la población.

Por tanto, la teoría clásica intenta explicar cómo asignar los recursos productivos, el desempleo no era un problema a resolver y como los mercados son autorregulables, los niveles de desempleo pronto serían reducidos por las mismas fuerzas que operan en el mercado, evitando así un gran desempleo. Los economistas clásicos pierden su validez puesto que se hace casi imposible sostener dichas teorías ante la abrumadora realidad de la crisis de 1929.

Es en este contexto aparece la teoría keynesiana. Keynes impuso una nueva forma de pensar la economía capitalista instaurando un marco teórico que traería aparejadas renovadas políticas. Realmente nació un paradigma diferente que habría de dominar la escena político-económica durante muchos años.

Al contrario que los clásicos, Keynes² restableció la importancia de lo político sobre lo económico y apostó por la intervención del Estado para influenciar en el crecimiento ante la constatación de la existencia de fallos de mercado y la incapacidad de éste para resolverlos por sí sólo.

Tanto en su obra capital como en trabajos anejos, Keynes justifica que las medidas de redistribución de ingresos que aumenten la propensión a

2. La obra cumbre de Keynes editada en 1936 titulada "The General Theory of Employment, Interest and Money" constituye la esencia de su contribución a la teoría económica en general y es donde, junto con otros estudios previos, se conforma lo que hoy conocemos como la macroeconomía. Resaltaba el término "general" por entender que las ideas clásicas sólo eran aplicables a un caso particular y ésta dejaba de lado todo un cúmulo de situaciones que necesitaban ser explicadas. Con ella ataca principalmente el supuesto de pleno empleo, intentando demostrar que el capitalismo se desarrolla en condiciones fluctuantes de la actividad económica y que dicho pleno empleo es sólo un caso específico. Además la teoría es general porque apunta a explicar el funcionamiento del sistema económico en su totalidad y no analizar sólo el ámbito de un mercado como lo hacía hasta entonces la teoría clásica.

consumir pueden estimular el crecimiento económico, al incrementar la demanda agregada. De este modo, Keynes arremete contra uno de los grandes obstáculos que bloqueaba el camino hacia una distribución de la renta más equitativa y proporciona un argumento de peso a favor de la relación de compatibilidad entre equidad en la distribución de la renta y crecimiento económico.

Aún cuando el pensamiento keynesiano estuvo presente en la política económica desde la crisis de 1929, fue en los años que siguieron a la Segunda Guerra Mundial, cuando hicieron su irrupción diversos modelos de crecimiento concebidos bajo su influencia, donde se destacan, especialmente, los de Harrod, Domar, Kaldor, Robinson y Pasinetti (Jones, 1975).

Con objetivo de dinamizar a medio y largo plazo el modelo keynesiano, y formando parte de *la teoría moderna del crecimiento económico*, estos modelos, que significaron un importante aporte de nuevas ideas y explicaciones sobre las condiciones y los factores que impulsaban o limitaban el crecimiento económico, concentraron su atención en el papel del ahorro y la inversión y en los factores que podrían afectar a esas variables en una situación donde la evolución de la demanda agregada opera como el impulsor fundamental. Más allá de la diversidad de enfoques que ofrecen los diversos *modelos postkeynesianos*, una convicción medular subyace en ellos: en situación de plena concurrencia, el funcionamiento de las economías de mercado genera desequilibrios y desemboca casi inevitablemente en el desempleo.

Al poner en cuestión el carácter automático de los ajustes y de la reabsorción de los desequilibrios se infería, como conclusión lógica, la necesidad de una intervención exógena al mercado, con el propósito de sostener la demanda y promover el crecimiento y el empleo (De Mattos, 2000).

Oponiéndose a la inestabilidad en el crecimiento económico planteada por Harrod (1939) y Domar (1947), y a partir del trabajo de Solow-Swan (1956), las décadas siguientes vieron cómo la *revolución neoclásica* llegaba a la teoría del crecimiento económico, y ésta disfrutaba de un renacimiento que sentó las bases metodológicas utilizada no solo para la teoría del crecimiento sino también por todos los macroeconomistas modernos.

Estos *modelos neoclásicos* se desarrollan sobre la base de unos factores productivos dados y el doble supuesto de perfecta movilidad de los factores y de total flexibilidad de las variables precio que les lleva a equilibrios de renta y producción y, por tanto, al pleno empleo de los recursos.

El supuesto neoclásico de rendimientos decrecientes de cada uno de los factores tenía, como consecuencia devastadora, el hecho de que el crecimiento a largo plazo debido a la acumulación de capital era insostenible. Es por ello que los investigadores neoclásicos se vieron obligados a introducir el progreso tecnológico exógeno, motor último del crecimiento a largo plazo. En palabras de Solow (1987): “la tasa de crecimiento permanente de la producción por unidad de insumo de mano de obra es independiente de la tasa de ahorro (inversión), y depende por entero de la tasa de progreso tecnológico en el sentido más amplio”. Además, agrega una hipótesis fundamental: *el rendimiento marginal del capital es decreciente*, esto es, el rendimiento de la inversión y, por lo tanto, la tasa de crecimiento del stock de capital per cápita, disminuye a medida que este stock crece.

El modelo propuesto entonces por este autor, está estructurado en torno al supuesto de que el sistema tenderá, a largo plazo, a acercarse al *steady state*, único y estable, que será alcanzado sean cuales sean las condiciones iniciales, y a volver a él después de cualquier perturbación” (Hahn y Matthews, 1965). En estas circunstancias las economías se diferencian únicamente por la relación inicial entre capital y trabajo y el progreso técnico se difunde por el mundo entero, por lo que es previsible que se debiera producir un crecimiento más elevado en las economías pobres que en las ricas. Concluye con una visión alentadora y optimista de que habrá convergencia de las tasas de crecimiento per cápita y, aún, de los niveles de ingreso per cápita (D’Auttme, 1995).

El análisis neoclásico se completó con los trabajos de Cass (1965) y Koopmans (1965), que reintrodujeron el enfoque de la optimización intertemporal desarrollado por Ramsey (1928) para analizar el comportamiento de los consumidores en el modelo neoclásico.

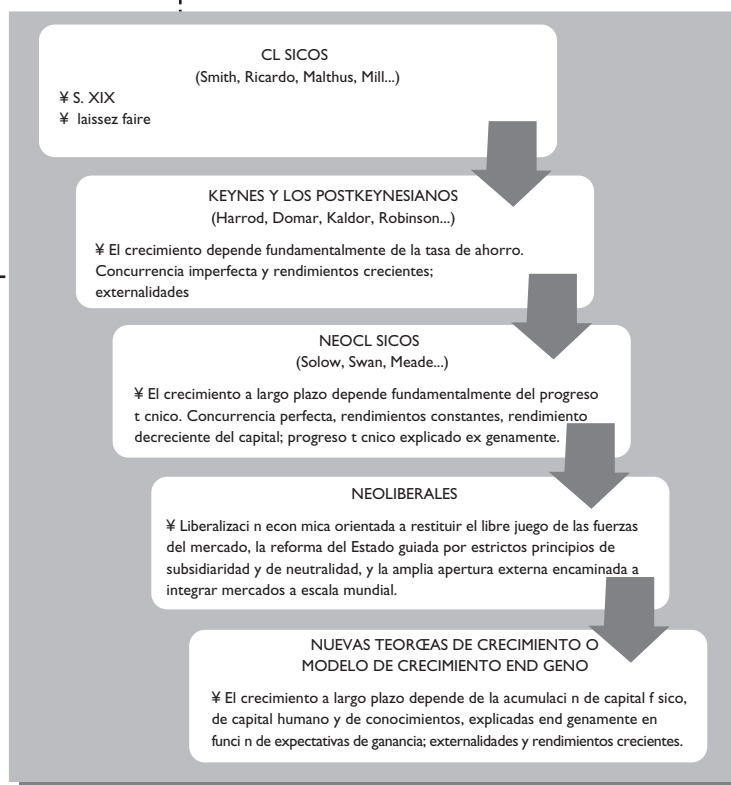
A principios de los años 70, la teoría del crecimiento económico decayó sumida en su propia irrelevancia. Los macroeconomistas pasaron a investigar el ciclo económico y demás fenómenos del corto plazo, alentados por la revolución metodológica de las expectativas racionales y el aparente fracaso del hasta entonces dominante paradigma keynesiano, culpado de generar la crisis de estanflación que asolaba al mundo.

Esto dio lugar, por un lado, al surgimiento a nuevas teorías que atacaban los postulados keynesianos y, fue entonces cuando comenzó a hacerse evidente la creciente aceptación política de ciertas derivaciones del

modelo neoclásico, ahora como fundamento de las estrategias denominadas como *neoliberales*. Desde ese momento sus hipótesis, explicaciones, predicciones y propuestas centrales favorecidas por el aval de poderosos organismos internacionales, se constituyeron en los pilares de la política económica en muchos países y regiones, basada en la liberalización económica orientada a restituir el libre juego de las fuerzas del mercado, la reforma del estado guiada por estrictos principios de subsidiaridad y de neutralidad, y la amplia apertura externa encaminada a integrar mercados a escala mundial (ver esquema II.1).

Esquema II.1

CORRELACIÓN DE LAS TEORÍAS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO



Fuente: Elaboración propia.

La publicación en 1986 de la tesis doctoral de Paul Romer (escrita en 1983) y la obra de Robert Lucas (1988) hicieron renacer la teoría del crecimiento como campo de investigación activo.

Los nuevos investigadores tuvieron como objetivo crucial la construcción de modelos en los que a diferencia de los modelos neoclásicos, la tasa de crecimiento a largo plazo fuera positiva sin la necesidad de suponer que alguna variable del modelo crecía de forma exógena. De ahí que a estas nuevas teorías se les bautizara con el nombre de *nuevas teorías de crecimiento* o *modelos de crecimiento endógeno (MCE)*.

En concreto, los modelos de crecimiento endógeno tienen como rasgo distintivo su estructuración en torno a una función de producción donde la tasa de crecimiento depende básicamente del stock de tres factores: capital físico, capital humano y conocimientos (o progreso técnico), factores que pueden ser objeto de acumulación y que generan externalidades. Al asumir la existencia de externalidades positivas, los MCE sustituyen los supuestos neoclásicos ortodoxos sobre rendimientos constantes a escala y competencia perfecta, por los de rendimientos crecientes y competencia imperfecta, con lo que sus conclusiones se alejan de la predicción de convergencia.

En particular podemos hacer una clasificación, de modo que podemos encontrar una primera familia de modelos Romer (1986), Lucas (1988), Rebelo (1991) y Barro (1991) que consiguieron generar tasas positivas de crecimiento, a base de eliminar los rendimientos decrecientes a escala a través de externalidades o de introducir capital humano y un segundo grupo de aportaciones que utilizó el entorno de competencia imperfecta para construir modelos en los que la inversión en investigación y desarrollo (I+D) de las empresas generaban progreso tecnológico de forma endógena. Algunos ejemplos de estos trabajos los encontramos en Romer (1987, 1990), Aghion y Howitt (1992, 1998) Grossman y Helpman (1991). En estos modelos la sociedad premia a las empresas investigadoras con el disfrute de poder monopolístico si estas consiguen inventar un nuevo producto o si consiguen mejorar la calidad de productos existentes.

En este tipo de entornos la tasa de crecimiento tiende a no ser óptima en sentido de Pareto por lo que la intervención de los gobiernos es decisiva. Por lo tanto, es deseable la aparición de los gobiernos que garanticen los derechos de propiedad física e intelectual, que regulen el sistema financiero y exterior y eliminen las distorsiones y que mantengan un marco legal que garantice el orden. El gobierno por tanto juega un papel importante en la determinación de la tasa de crecimiento a largo plazo.

Los modelos de crecimiento endógeno han tenido un altísimo impacto en varios campos de la teoría económica, entre los cuáles hay dos muy vinculados al desarrollo regional, el de la economía espacial y el del análisis de los procesos de convergencia en el desarrollo económico a largo plazo. En concreto, entre las teorías y modelos más importantes están:

- El modelo de *acumulación flexible* defendida por autores como Piore y Sabel (1989), Scott (1994), Storper (1997), Benko y Lipietz (1994) y los regulacionistas italianos y franceses que postulan un desarrollo regional basado en las fuerzas endógenas.
- *La nueva geografía económica (NEG)* de Paul Krugman (1991) y otros seguidores como Fujita, Venables, Henderson, Quah, quienes muestran un renovado interés en la geografía como la cuarta ola de la revolución de los rendimientos crecientes/competencia imperfecta que ha transformado la teoría económica en los últimos dos decenios (Moncayo, 2008).
- *Geografía socio-económica e industrial* de Martin (1999) y los teóricos del postfordismo, para ellos, al igual que en el enfoque de la NEG, destacan la importancia del azar y los accidentes históricos en la génesis de las aglomeraciones, de las externalidades en la evolución de las mismas y de la causalidad circular y acumulativa entre historia y actividad humana aunque en este caso el papel decisivo está en las externalidades intangibles, no mercantiles.
- *Crecimiento regional y convergencia*, defendido por teóricos como Quah (1993): son modelos que estudian el crecimiento a largo plazo y la convergencia entre países y regiones cuestionando la validez de la evolución de la convergencia inducida sólo por las fuerzas del mercado.
- *Geografía física y natural* de Gallup, Sachs y Mellinger (1999), en la que se examinan las complejas relaciones entre la geografía física y crecimiento económico, apelando a modelos econométricos formales.

II.2 TEORÍAS ECONÓMICAS DEL DESARROLLO

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO II
ANTECEDENTES
TEÓRICOS

No será hasta después de la II Guerra Mundial, como consecuencia de las evidentes desigualdades entre los países, cuando empezaron a surgir trabajos empíricos que pretendían analizar las diferencias encontradas entre los diversos procesos de crecimiento desarrollados en el mundo. Dentro de los cauces de la vertiente keynesiana se abrieron paso las teorías del desarrollo económico y social, las que sin duda tomaron sus ideas fundamentales de los respectivos modelos de crecimiento, si bien los límites entre unos y otros no pueden ser establecidos con precisión (Assidon, 1992).

Tal y como señala el profesor H. Myint (1980), existen dos fuerzas impulsoras en el estudio de los países subdesarrollados, la primera se preocupa de la necesidad urgente de mejorar el nivel de vida de la gente que vive en estos países y la segunda trata de comprender la naturaleza y causas de la pobreza de las naciones.

Las diferentes ideologías y problemas que lleva consigo la adaptación de los principios del análisis económico a las especiales condiciones de los países de bajos ingresos produjo, entre los diversos tratadistas que se acercaron al estudio del subdesarrollo, la formulación de diversas teorías que han tratado de explicar el origen de tal situación, proponiendo las medidas a emplear para superarla.

Economistas como Rosenstein-Rodan, Nurkse, Singer, Lewis, Gerschenkron, Myrdal, Hirschman, Scitovsky, Perroux, Rostow, Myint y Prebisch son ya reconocidos con el apelativo de los “pioneros del desarrollo” (Meier y Seers, 1986), consideran que el proceso de desarrollo económico está asociado unívocamente al de crecimiento, y las variables de referencia son el crecimiento del producto y del producto per cápita. Teniendo como ideas centrales la imperfección de los mercados en los países en desarrollo y la existencia de desempleo encubierto en la agricultura, los medios propuestos para la consecución del desarrollo se resumen en la defensa de la industrialización, la protección del mercado interno y la necesaria intervención del estado.

Casi tan numerosos como los modelos generados han sido las posteriores taxonomías utilizadas para encuadrarlos, aunque siguiendo la propuesta de Hidalgo (1996), podemos agrupar los modelos de desarrollo económico

3. Estas tesis fueron tomadas para el plan de ayuda del gobierno de Estados Unidos en Latinoamérica en los años 1960 (Alianza para el Progreso), cuyo fin era evitar el comunismo en el sub-continente. Si el problema que enfrentan los países del tercer mundo es la falta de inversiones productivas, entonces la solución para estos países está en que se les provea de ayuda en forma de capital, tecnología, y experiencia. Sin embargo, la poca inversión en ayuda hizo que el plan fracasara y Latinoamérica construyera redes políticas singulares, muchas veces políticamente hostiles a Estados Unidos.

en cinco grandes corrientes de pensamiento en función de las hipótesis o conceptos en los que se articulan como el apoyo o rechazo de la protección del mercado interno en los países subdesarrollados, las ventajas o inconvenientes de la especialización internacional basada en las ventajas comparativas, la necesidad o no de una teoría diferente para explicar los problemas de los países en desarrollo, la defensa de un cambio estructural del aparato productivo de los países subdesarrollados, etc.

Teoría de la Modernización

La **teoría de la modernización** fue muy popular en los años cincuenta aunque estuvo fuertemente denostada en las décadas posteriores. Identificaba el desarrollo con el crecimiento del PNB per cápita y planteaba el subdesarrollo como una situación de atraso relativo motivado por la existencia de “círculos viciosos” o trampas de pobreza que impedían que se produjese el “despegue” de los países subdesarrollados. En concreto, propugnaban que si los países atrasados quieren modernizarse, deben abandonar sus tradiciones y avanzar por la senda desbrozada por los países occidentales. Más aún, el juicio de valor implícito estriba en que los países en desarrollo deberían encaminarse hacia un modelo de desarrollo político y modernización social similar al experimentado por las sociedades europeas.

En otros términos, pretendía una occidentalización del planeta y exhibía una visión eurocentrista, en la que se mostraba el modelo de desarrollo occidental como el único válido y exportable a todas las regiones del mundo. Los autores defensores de esta teoría consideraban la modernización como un proceso homogeneizador en el que los patrones de crecimiento a largo plazo se igualarían entre todos los países llegando a una situación de niveles de bienestar similares (Bustelo, 1992).

De entre los autores que optaron por esta teoría, el modelo más influyente ha sido el de Rostow (1960), quien concibe el proceso de desarrollo de forma lineal, mecánica e ineluctable. Idealizando la experiencia europea y su concepción como pauta de obligado cumplimiento³. Este autor consideró que todos los países, en su proceso de desarrollo, atraviesan una sucesión de cinco etapas diferenciadas:

- 1) la sociedad tradicional,
- 2) la creación de las condiciones previas necesarias para el despegue,

- 3) el despegue,
- 4) la marcha hacia la madurez y,
- 5) la era del consumo de masas.

La primera etapa, *la sociedad tradicional*, se caracteriza por una economía donde el sector primario es dominante con una producción que es difícil de aumentar debido a las carencias en materia científica y de capacidades técnicas y, por ello, en esa sociedad, el poder político residirá generalmente en los terratenientes cuya estructura jerárquica es tan rígida que obstaculiza todo cambio e innovación.

La segunda etapa, se caracteriza por la incorporación de innovaciones técnicas en las funciones de producción industriales y agrícolas gracias al comercio internacional, que *crearán las condiciones necesarias para el “despegue”* y, por tanto, se puedan dar los avances científicos y la capacitación técnica que permitan la aparición de la industria, relegando a la agricultura y debilitando las estructuras sociales imperantes. Este proceso se produjo en Europa occidental tras la Revolución Industrial y se difundió a otros países a través de procesos colonizadores.

En la tercera etapa, la del *despegue*, las empresas aumentan sus beneficios y los reinvierten, aumentan su demanda de bienes primarios y contratan a más trabajadores, convirtiendo el crecimiento en algo sistemático generando la expansión del mismo.

En la marcha hacia la madurez, o cuarta etapa, la tecnología se extiende a todos los sectores productivos y se considera la economía capaz de producir cualquier cosa.

En la última etapa, *la era del consumo de masas*, es donde se consigue que la población tenga acceso a casi cualquier tipo de bienes, generando la aparición de sociedades modernas de consumo, caracterizadas por el consumo de masas. Además, hará su aparición el estado de bienestar.

Sobre el modelo a seguir en el proceso industrializador, surgieron dos posturas contrapuestas. Por un lado, aquellos modelos que defendían un crecimiento igualado de todos los sectores económicos que evitase los cuellos de botella del mercado interno, lo que se denominó “*desarrollo*

equilibrado”. Por otro lado, aquellos que defiende una postura alternativa con la defensa del “*desarrollo desequilibrado*” y por último, situándose en una situación intermedia entre ambas posturas, la denominada *teoría de los polos de desarrollo*.

Entre los autores que defendieron el **modelo de desarrollo equilibrado** destaca Rosenstein-Rodan (1961) con su idea del “*Big Push*” (o Gran Empuje) basada en la interdependencia de las decisiones de inversión que rompería el círculo vicioso del subdesarrollo. Para ello, consideraba que era necesario realizar una inversión masiva y brusca que despertase a la economía de su letargo. Como en los países en vías de desarrollo, el tamaño del mercado y la dificultad para alcanzar economías de escala convierten esta inversión en un enorme riesgo, llega a la conclusión de que es el Estado el que debe realizar la inversión pública, anticipándose a las inversiones privadas. A partir de ese momento, el sistema económico adquiriría una dinámica propia que conduciría, casi inevitablemente, al crecimiento.

El problema de los círculos viciosos fue retomado por Ragnar Nurkse (1953) cuya teoría se fundamenta en la apreciación de dos círculos viciosos que mantienen los bajos ingresos en los países en vías de desarrollo:

- El primer círculo, en torno a la falta de capital, de ingresos y de ahorro. La baja productividad del trabajo da lugar a bajos ingresos, que suponen baja capacidad de ahorro, el bajo nivel de ahorro impide la inversión y, por tanto, la acumulación de capital; la escasez de capital físico redunda en un bajo nivel de productividad, completándose el primer círculo.
- El segundo círculo vicioso aparece en la relación entre el tamaño del mercado, los ingresos y la inversión, de modo que los incentivos a la inversión serán escasos debido al bajo poder adquisitivo de la población (reducido mercado interno para vender la producción); el bajo poder adquisitivo viene determinado por la baja productividad, resultado de los pobres incentivos para invertir. Si hubiera incentivo para invertir se carecería de ahorro, y si se dispusiera de ahorro faltaría el incentivo inversor.

Por tanto, estos círculos se originaban tanto por la escasez de ahorro privado motivado por una rentas de subsistencia, como por la ausencia de inversiones empresariales ante la falta de expectativas de obtener beneficios debido a la insuficiencia del mercado local y la baja productividad

laboral. De ahí que el “*crecimiento equilibrado*” enfatice la importancia de una difusión sincronizada y simultánea del capital físico en todos los sectores de la industria que rompa así esos círculos viciosos convirtiéndose en espirales ascendentes que lleven a mayores niveles de renta, ahorro e inversión de manera simultánea.

Del mismo modo, Lewis (1955) incide en la necesidad de una acumulación de capital, vía ahorro, necesaria para que estos países pudieran salir de lo que denomina “*círculos viciosos de la pobreza*”. Para ello, considera un modelo dual en el que coexisten un sector moderno y uno tradicional y con el supuesto adicional de la existencia de una oferta ilimitada de trabajo en el sector agrícola tradicional. La baja productividad marginal de la agricultura tradicional (cerca a cero) determina salarios muy bajos en el sector industrial o moderno. Como la agricultura paga salarios muy bajos, la industria puede hacerlo también. El transvase de mano de obra a actividades industriales más productivas, pero con salarios bajos a causa del excedente de trabajo, originaría una rápida acumulación de capital mediante la reinversión de los beneficios y el incremento del ahorro.

Una estrategia alternativa del proceso de industrialización consiste en el **crecimiento desequilibrado** de Albert O. Hirschman (1958), quien introduce el concepto de *linkages* (encadenamientos hacia delante y hacia atrás), y que propone que se desarrollasen sectores claves en una primera etapa, pues podían servir de mecanismo de inducción para movilizar los recursos y para que se realizaran las decisiones de inversión en la dirección correcta, actuando así como motor del resto de los sectores.

También fue especialmente influyente la “*teoría de la causación circular acumulativa*”, formulada inicialmente por Myrdal (1957) y elaborada después en un modelo formal por Kaldor (1970). En ella, a partir de la noción general de que el sistema social no se mueve espontáneamente hacia ningún equilibrio de fuerzas, tal y como postula el modelo neoclásico, sino que se está alejando permanentemente de tal posición, Myrdal sostiene que a partir de una gran inversión inicial en una región, la existencia de economías de escala y externalidades tecnológicas, atrae a nuevos recursos que refuerzan circularmente la expansión del mercado. En cambio, lo contrario ocurre en las zonas rezagadas.

Por último, Perroux (1958) planteaba una propuesta intermedia entre ambos enfoques, denominada “**teoría de los polos de desarrollo**”,

donde manifestó que “el crecimiento económico no aparece en todos los lugares al mismo tiempo: surge en un determinado punto geográfico, para después difundirse a través de diferentes canales de intensidad variable”. Centrada fundamentalmente en el lado de la demanda, parte de la existencia de una unidad de producción localizada de forma exógena (por el azar, por alguna decisión de una autoridad pública o por cualquier otra razón) dentro de una zona económicamente atrasada (polo). Por su dimensión y desarrollo tecnológico, dicha unidad motriz o empresa líder produce para mercados distintos del de la localización, aunque tiende a demandar y crear en dicho lugar una gran parte de los requerimientos y servicios que precisa. La existencia de esta gran unidad de producción genera una serie de efectos de polarización y de desarrollo en torno al lugar donde se encuentra localizada:

- a) efectos producidos como consecuencia del multiplicador keynesiano, puestos de manifiesto por el elevado número de trabajadores y por las mayores retribuciones percibidas,
- b) efectos “input-output” directos e indirectos, causados por la demanda interna de “inputs” intermedios, que hace que los proveedores obtengan ventajas al instalarse cerca del polo,
- c) efectos de aceleración del crecimiento como consecuencia de las altas tasas de inversión y reinversión de beneficios,
- d) efectos referidos a las ventajas de localización, debido a la existencia o creación de infraestructuras y capital social,
- e) efectos de imitación y aprendizaje que ocasionan mejoras en los niveles locales de conocimientos y técnicas y en la capacidad empresarial y de gestión.

Con esta formulación proponía la creación de concentraciones territoriales de determinadas industrias que permitiesen la proximidad entre las empresas y el establecimiento de relaciones humanas favoreciendo la creación de focos tecnológicos y de intercambio de información que actuaran como polos de crecimiento.

Teoría Estructuralista

El origen de la *teoría estructuralista* denominada a veces también el *paradigma centro-periferia*, fue concebida bajo el liderazgo de Raúl Prebisch (1950) y otros economistas de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL)⁴ durante las décadas del 50 y 60, que perciben las dificultades que presenta América Latina para competir en el mercado internacional.

El punto de partida de estos autores descansa en la división de la economía mundial en centro (países ricos) y periferia (países pobres). Mientras que en la periferia persiste una baja productividad en economías no industrializadas, con bajo nivel de crecimiento económico y con una relación real de intercambio⁵ que se degrada, implicando dependencia y endeudamiento (la periferia cada vez paga más por importar y recibe menos por exportar) y con una baja elasticidad en los productos que exporta, nos encontramos la tendencia opuesta de los países del centro (países ricos).

El estructuralismo estaba a favor de una política de desarrollo hacia adentro, basada en gran medida en la industrialización por sustitución de importaciones (ISI), por ello, los autores estructuralistas subrayan la necesidad de crear nuevas estructuras sociales y económicas, destacando y fomentando, de manera especial, el papel dinamizador de una industria nacional, un sector moderno y productivo con nuevas tecnologías para incrementar la productividad propugnando para ello la intervención del Estado en la economía tanto para la defensa de la industria incipiente como para la mejora en la distribución de la renta o el desarrollo de un mayor equilibrio en las relaciones económicas internacionales.

Teoría Neomarxista

La aportación de la *teoría neomarxista* tiene una doble procedencia: por un lado, las teorías básicas del imperialismo, según las cuales el sistema del capitalismo mundial en su evolución histórica y colonial es el principal causante del subdesarrollo del tercer mundo, y por otro lado, el estudio de Baran (1957) que, además del análisis efectuado sobre la generación del excedente y su utilización, plantea que las causas del subdesarrollo se encuentran en la forma en que el capitalismo irrumpió en los países atrasados, sentando las bases para una teoría de la dependencia.

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO II
ANTECEDENTES
TEÓRICOS

4. Luego la institución cambió su nombre a Comisión Económica para América Latina y el Caribe (ECLAC en inglés).

5. La tesis de Prebisch-Singer analiza el deterioro de la relación real de intercambio entre los países del centro y de la periferia a favor de los primeros, especializados en la exportación de productos manufacturados, cuyos precios evolucionan continuamente al alza, distanciándose de los precios de los productos agrícolas.

6. Esta corriente, surge directamente de las fuentes del marxismo, y, muchos de sus autores proponían, en última instancia, que se diese una revolución socialista en los países subdesarrollados como única vía para salir de su estancamiento económico.

Dentro de la escuela neomarxista, se distinguen dos propuestas: la **“teoría de la dependencia”**, ya citada, con Baran como principal exponente y las **“interpretaciones circulacionistas”**, donde destaca Wallerstein (1974) y su **“teoría del sistema mundial” (World System)**. Ambas posturas relacionan el atraso económico de los países subdesarrollados con las condiciones vigentes en la escena política internacional considerando que el subdesarrollo era la consecuencia inevitable del proceso histórico del desarrollo capitalista.

“La teoría de la dependencia” de Baran (1957), es contraria a la tesis de que el desarrollo es transportado del centro a la periferia, defendiendo que el subdesarrollo de la periferia es el resultado del desarrollo del centro, es decir, los responsables de que existieran países subdesarrollados eran los propios países desarrollados⁶.

En el marco teórico de *la dependencia*, surgieron distintas corrientes, ya que bajo este movimiento ideológico se incluían autores con visiones muy heterogéneas como Frank, Dos Santos, Cardoso, etc. Basándonos en la clasificación propuesta por Bustelo (1992), podemos agruparlos en tres bloques:

1. *La teoría de la dependencia como teoría general del subdesarrollo* en la que se admite el inevitable estancamiento de los países subdesarrollados si se mantienen dentro del sistema, con autores como Frank, Amin, Dos Santos, Marini, etc.
2. *La reformulación dependentista de los análisis de la CEPAL*, que contemplan como posible el proceso de crecimiento económico en los países subdesarrollados pero enfrentándose previamente a obstáculos tanto internos como externos, donde destacan autores como Furtado, Sunkel, Pinto, etc.
3. El enfoque de la dependencia como metodología para el análisis de distintas situaciones de subdesarrollo que cuestiona las dos visiones anteriores y propone el concepto de **“desarrollo dependiente asociado”** con Cardoso y Falleto.

A mediados de los años setenta una nueva escuela de pensamiento comienza a cobrar importancia alrededor de la figura de Immanuel Wallerstein. Su **teoría del sistema mundial** incorpora muchos conceptos de la escuela de la dependencia (centro, periferia, intercambio desigual, etc.) pero aporta una serie de elementos originales:

- Una perspectiva total o global de la historia que intenta anular las fronteras artificiales entre distintas disciplinas. Para Wallerstein la unidad de análisis debe ser el sistema mundial, no un estado, país o sociedad.
- Clasifica las economías nacionales de acuerdo con un esquema jerárquico de dominación: centro, periferia, semiperiferia. Estos últimos permite explicar muchas situaciones que no encajan, señalándole una función sobre todo política, puesto que mantienen la estabilidad de un sistema mundial que, de otra forma, estaría polarizado.
- El enfoque de Wallerstein es dinámico, las áreas periféricas pueden llegar a formar parte de la semiperiferia y los Estados centrales pueden convertirse en semiperiféricos.

A partir del estudio histórico de las relaciones comerciales internacionales, la transferencia de tecnología, los mecanismos financieros internacionales y la difusión de las innovaciones entre países, Wallerstein (1974) describe las causas de la crisis estructural padecida por los países subdesarrollados. Señala como, a su juicio, se había pasado de un sistema de *Imperio-Mundo*, donde el aspecto dominante era el político, a la consolidación de un sistema *Economía-Mundo*, dominado por los poderes económicos. De acuerdo con esta aproximación, la estructura del mundo ya no se dividía en Centro y Periferia, sino que era trimodal y aparecía la Semi-periferia, que intentaba explicar el surgimiento de los nuevos países industrializados (Taiwán, Corea del Sur, Singapur, México, Brasil, etc.).

Teoría Neoliberal

A partir de los años ochenta, la economía neoclásica sustituyó como paradigma dominante a las otras escuelas de pensamiento. Son los años de la estabilización para mantener los equilibrios macroeconómicos (inflación contenida, déficits públicos y exteriores reducidos o nulos y una deuda externa controlada) y del ajuste estructural, de ámbito microeconómico, que trata de eliminar la intervención estatal (privatizar empresas públicas, atraer inversiones extranjeras, liberalización de los mercados y adecuar la estructura productiva de los países a sus ventajas comparativas).

Ante este panorama, nace la *teoría neoliberal del desarrollo*, que se asienta en dos fundamentos básicos: la consideración del mercado como el mecanismo

más eficaz de asignación de recursos y la confianza ciega en la liberalización internacional del comercio. Por otro lado, al igual que los estructuralistas, también veían necesaria la reasignación de factores de producción hacia tecnologías más avanzadas aunque, como ya hemos señalado, tendrán que ser los agentes privados de los países subdesarrollados, en la búsqueda de la maximización del beneficio, quienes las introduzcan en sus procesos productivos.

Entre sus autores, podemos encontrar a Bauer (1972), que propuso que se diera una liberalización interna en los países subdesarrollados, donde los agentes se comportarían de modo perfectamente racional desde el punto de vista económico y Williamson (1990), quien bajo la expresión *consenso de Washington*, mostraría los requisitos que, al amparo del Fondo Monetario Internacional (FMI), del Banco Mundial y del Departamento del Tesoro de los Estados Unidos, se presentaban como la solución para paliar la situación de atraso de los países de América Latina, como para favorecer la salida de la crisis de la deuda. Los diez requisitos del Consenso de Washington para el desarrollo son:

1. *Disciplina presupuestaria*. El déficit presupuestario no debería ser tan grande como para tener que recurrir al impuesto inflacionario.
2. *Prioridades del gasto público*. Reorientación del gasto público desde los subsidios indiscriminados a actividades ineficientes hacia la sanidad, enseñanza primaria y las infraestructuras.
3. *Reforma fiscal*, encaminada a ampliar la base imponible y a mantener tipos marginales moderados.
4. *Liberalización financiera* (sobre todo en lo relativo a los tipos de interés).
5. *Tipos de cambio*. Los tipos de cambio deben ser unificados y competitivos para estimular el crecimiento acelerado de exportaciones no tradicionales.
6. *Apertura comercial*. Las restricciones cuantitativas deben ser reemplazadas por aranceles. Estos deberán ir reduciéndose hasta oscilar entre el 10 y el 20 por ciento.

7. *Liberalización de la inversión directa extranjera.* Se debe suprimir barreras que traben la entrada de inversiones extranjeras. Es necesaria la igualdad de condiciones entre las empresas nacionales y las extranjeras.
8. *Privatización.* Se aboga por la privatización de empresas públicas.
9. *Desregulación,* es decir, eliminación de barreras a la entrada y salida en los mercados de trabajo y productos.
10. *Derechos de propiedad.* El sistema legal debe garantizar derechos de propiedad a bajo coste y accesibles al sector informal.

Estos requisitos se ajustaban por un lado a las nuevas necesidades neoclásicas en los estudios de desarrollo pero también al nuevo “enfoque favorable al mercado”, impulsado a principio de los noventa por el Banco Mundial, que admitía la intervención del estado, siempre y cuando se limitara a garantizar la estabilidad macroeconómica, efectuar inversiones públicas en capital humano y físico, crear un entorno competitivo para el sector privado, promover el desarrollo institucional, salvaguardar el medioambiente y proteger a los grupos sociales vulnerables.

Hacia mediados del decenio de los noventa ya parecían claras algunas insuficiencias de los resultados prácticos del consenso de Washington que no había tenido precisamente resultados positivos. En concreto, las zonas en las que se aplicaron más nítidamente las recomendaciones del consenso registraron tasas de crecimiento negativas (Europa central y oriental, así como toda África) o bien positivas pero muy bajas (América Latina y el Caribe), mientras que Asia oriental y, en menor medida, Asia meridional, que se mantuvieron al margen, crecieron de manera sostenida e incluso exponencial. Además, hay que añadir que en 1997-98 tuvieron lugar las crisis asiáticas, que fueron crisis derivadas de la liberalización financiera indiscriminada y/o de infrarregulación de las instituciones financieras no bancarias, junto con el abandono de la política de coordinación de las inversiones del sector privado y el Estado, lo que facilitó la sobreinversión, el exceso de capacidad y una merma de rentabilidad en las empresas.

Sin embargo, en muchos casos, los países adoptaron estas políticas bien porque, tal y como considera Krugman (1995), funcionaban sorprendentemente bien, no debido a sus méritos económicos, sino a la inmediata recompensa a la implementación de las políticas, lo cual produjo un dramático aumento de la

confianza de los inversores. Además, observa que existían algunos beneficios al implementar las políticas recomendadas en el Consenso de Washington (entrada de capitales, reducción de la inflación,...etc). Sin embargo, existían también muchos efectos negativos, al menos en tres frentes: en primer lugar, si bien las políticas monetarias duras redujeron la inflación, lo hicieron solo gradualmente, dejando los costes y los precios más altos que los del resto del mundo; en segundo lugar, a pesar de las extensas entradas de capital, el crecimiento real de estas economías era, en general, desilusionante; por último, los beneficios del crecimiento, que era apenas positivo en términos per cápita, fueron muy mal distribuidos.

Tanto en el mundo académico como dentro de los mismos organismos internacionales han surgido distintas propuestas para reformar estas estrategias como alternativa frente a un paradigma en decadencia.

Dentro de estas propuestas de reforma de las estrategias de promoción del desarrollo, existen dos que se erigen como verdaderos desafíos al Consenso de Washington:

- A) El primero de ellos es el *Southern consensus latente*, basado en las exitosas experiencias de los países asiáticos, cuyas políticas no han participado del Consenso de Washington y en el neoestructuralismo latinoamericano.

La característica principal de este “consenso latente” es el rechazo a la idea de la exportación indiscriminada de modelos exitosos a favor de una exportación adaptada a los modelos y a las condiciones del país y del momento. Igualmente, considera que ciertas orientaciones en las políticas deben ser aplicadas en casi todas las circunstancias. En primer lugar, sostienen que el proceso de crecimiento y de cambio estructural se logra más adecuadamente a través de una “integración estratégica” de la economía nacional a la internacional, y no a través de una rápida apertura al capital extranjero y a las importaciones. En segundo lugar, este crecimiento y cambio estructural se promueve mejor a través de una combinación de política macroeconómica y lo que los neoestructuralistas llaman “política productiva de desarrollo” (políticas de tecnología, financieras, de recursos humanos, organización industrial, etc). En tercer lugar, la implementación exitosa de estas políticas de desarrollo requiere la cooperación entre los gobiernos y el sector empresarial, dentro del marco de un Estado pragmático en cuanto al desarrollo. En cuarto lugar, las dimensiones distributivas del proceso de crecimiento son tenidas en cuenta para asegurar la legitimidad del proceso en general (Edo, 2002).

⁴ Entendidos éstos como la carencia de capacidades o la diferencia entre las capacidades disponibles en la empresa y las necesarias.

B) El segundo, es el enfoque del desarrollo humano.

Ya partir de los años setenta, se empieza a aceptar la idea de que crecimiento económico no es sinónimo de desarrollo, introduciéndose conceptos nuevos como el concepto de “*desarrollo sostenible*”⁷ en un primer momento y, posteriormente, el concepto de *Desarrollo Humano*. Éste último, se puede considerar una de las aportaciones más relevantes en el marco de las teorías heterodoxas del desarrollo y fue planteado y definido por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en el año 1990, fecha en la que se realizó el Primer Informe de Desarrollo Humano, donde el economista pakistaní Mahbub Ul Haq, expuso el concepto de “Desarrollo Humano”⁸, concebido con el propósito de ampliar las opciones de las personas.

El objetivo del desarrollo es crear un ambiente que permita a las personas disfrutar de una vida larga, saludable y llena de creatividad. En este sentido, no supone una ruptura con los conceptos precedentes pues sigue considerando necesario el crecimiento económico, pero más como un medio para alcanzar elevados niveles de desarrollo humano que como un fin en sí mismo. Además, tan importante como conseguir el crecimiento económico es la calidad del mismo, por lo que se necesitan políticas públicas conscientes para traducir el crecimiento económico en la vida de las personas.

El *Paradigma del Desarrollo Humano* (Ul Haq, 1995) lleva a cabo un importante servicio al cuestionar el supuesto vínculo automático entre la ampliación del ingreso y la ampliación de opciones humanas. Dicho vínculo depende de la calidad y distribución del crecimiento económico, no sólo de la cantidad de dicho crecimiento. Un vínculo entre crecimiento y vidas humanas⁹ tiene que crearse a conciencia a través de políticas públicas deliberadas, tales como el gasto público en servicios sociales y en políticas fiscales para redistribuir el ingreso y los bienes. Este vínculo no existe dentro del accionar automático del mercado, lo que puede marginar aún más a los pobres.

Si a las necesidades básicas añadimos la dimensión política y social, entramos en el campo del enfoque de las capacidades propugnado por Amartya Sen (2000), para quien el desarrollo debe entenderse como la ampliación de las capacidades de las personas, tanto a nivel económico como cultural, social o político. En este sentido, el desarrollo debe entenderse como la

7. Uno de los primeros estudios sobre el desarrollo en el que se defendía el cese del crecimiento, fue el realizado por el Club de Roma, en su primer informe (Meadows et al., 1972). Elaborado desde un enfoque multidisciplinar, generó una gran polémica con su planteamiento de un crecimiento nulo para los países desarrollados, exaltando la imperiosa necesidad de buscar modelos alternativos de desarrollo que tuvieran en cuenta la limitación de los recursos naturales. El segundo informe del Club de Roma (Merasovic y Pestel, 1975) moderó, en cierta medida, su postura, pero siguió incidiendo en la escasez de los recursos planetarios. Ya no urgía al cese del crecimiento, pero planteaban que “el crecimiento por el crecimiento mismo, en el sentido numérico y de tamaño, sencillamente no puede continuar por tiempo indefinido” (Merasovic y Pestel, 1975, p. 27). El debate suscitado en torno al término desarrollo sostenible, originaria la publicación en 1987 del destacado trabajo de la Comisión de Medio Ambiente de las Naciones Unidas, bajo las órdenes de Gro Harlem Brundtland, entonces presidenta de la Comisión Mundial de Medio Ambiente y

Desarrollo, "Nuestro Futuro Común", más conocido como "Informe Brundtland". Esta obra, marcó el punto de inflexión en el proceso de institucionalización del concepto de desarrollo sostenible que, hasta entonces había sido, básicamente, una mera discusión académica y, a partir de ese momento será trasladado a la esfera política. Además expuso la definición más difundida del término desarrollo sostenible: "El desarrollo sostenible es el desarrollo que satisface las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades" (CMMAD, 1988 (1987), p. 67).

8. Además del concepto de desarrollo humano, Mahbub Ul Haq junto con Amartya Sen y Gustav Ranis, propusieron el Índice de Desarrollo Humano (IDH), como una síntesis de las condiciones educativas, sanitarias y económicas de la población de los distintos países. En el primero de estos informes, se indicó que el propósito del IDH era dar "una medición del desarrollo mucho más amplia que el PNB por sí solo" (PNUD, 1990, p. 13). Desde entonces, el PNUD publica, anualmente, los Informes de Desarrollo

libertad (o capacidad) para elegir el tipo de vida que cada persona quiere llevar, aunque respetando la regla de oro kantiana de que la libertad de cada uno termina donde empieza la de los demás. Libertad para no padecer privaciones ni enfermedades fácilmente curables, para poseer una vivienda digna, para participar en la toma de decisiones colectivas, para disfrutar del nivel educativo deseado, para profesar, expresar y difundir libremente las propias ideas, sean políticas o religiosas, o para vivir en un entorno cultural propio. En definitiva, se trata de ampliar el poder de la gente para decidir su propio destino (empowerment).

Derivado del concepto de *desarrollo humano*, surge el concepto de *desarrollo humano sostenible*, que, al igual que el primero, también plantea situar al ser humano en el centro de sus preocupaciones, considerando primordial mejorar las capacidades del mismo para satisfacer sus necesidades. Sin embargo, en este enfoque, se incorpora la dimensión ambiental, poniéndose de manifiesto la incompatibilidad del modelo de desarrollo que se da en los países ricos con la satisfacción de las necesidades del conjunto de la población mundial. Esta incompatibilidad, se debe, principalmente, a la imposibilidad de que el nivel de consumo de los recursos naturales de los primeros, se haga extensible al resto de los países.

Teorías Alternativas

Las *teorías alternativas del desarrollo* (Neo-institucionalismo), tienen su origen en el institucionalismo estadounidense, cuyo principal exponente fue Thorstein Veblen, aunque también destacaron Commons (1932) y Ayres (1944), entre otros. La nueva economía institucional explica el desarrollo económico como un proceso histórico y desde un enfoque multidisciplinar, estudiando, pormenorizadamente, el papel institucional en la economía.

Siguiendo tanto a Gruchy (1972) como a Dugger (1990) y Rutherford (2001) podemos dividir la teoría económica institucional en dos vertientes (esquema II.2):

I. La "**vieja economía institucional**", la cual, a su vez, se divide en dos vertientes distintas : los autores pertenecientes a la *primera generación de institucionalistas* y los *neoinstitucionalistas*.

Dentro de la primera generación de institucionalistas encontramos a Veblen (1919) como su fundador, quien centró sus planteamientos en la explicación de la naturaleza y el funcionamiento del capitalismo americano de la época, su industria y sus negocios, realizando una dura crítica tanto de las prácticas empresariales como de la teoría neoclásica.

Después de Veblen, la economía institucional tomó caminos alternativos. No obstante, se puede afirmar que en términos generales, la primera generación de institucionalistas compartió el interés por el análisis de las instituciones, su evolución y el cambio institucional, así como la preocupación por el estudio de los problemas sociales y económicos desde una perspectiva crítica y con vistas a una propuesta de reforma social (Pulido et al, 2007).

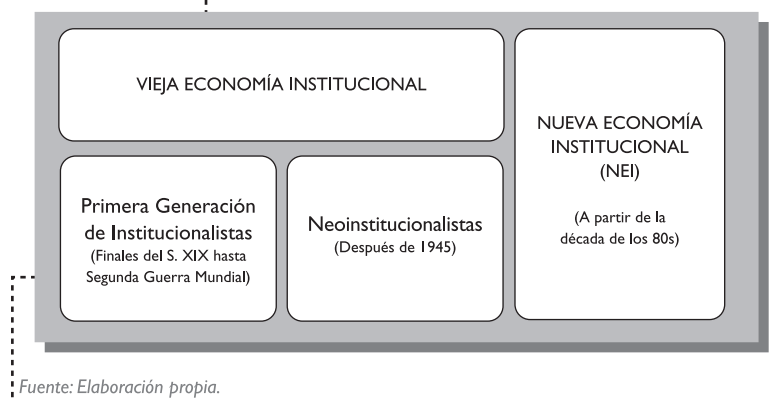
Tras la Segunda Guerra Mundial, los autores *neoinstitucionalistas*, entre los que destacan autores como Ayres (1944) o Myrdal (1964), al igual que sus predecesores, también se preocuparon por conseguir mejoras sociales pero para estos autores los temas o problemas de referencia son distintos, determinados fundamentalmente por corresponder a épocas distintas. Así, se centraron en el desarrollo económico en el sentido de progreso regular y del bienestar creciente, así como los desequilibrios económicos y sociales, en particular, la pobreza de las zonas menos desarrolladas.

Humano, en los que se refleja la situación comparativa en términos de desarrollo de los más de ciento setenta países que participan en este programa.

9. Existen cuatro maneras de crear los vínculos deseados entre crecimiento económico y desarrollo humano: (1) énfasis en la inversión en educación, salud y habilidades de las personas puede permitirles participar en el proceso de crecimiento, así como también compartir sus beneficios, principalmente a través de empleos remunerados. (2) una mayor igualdad de distribución del ingreso y los bienes es decisiva para crear un vínculo más cercano entre crecimiento económico y desarrollo humano. (3) algunos países han sido capaces de hacer importantes mejoras en desarrollo humano, incluso en ausencia de crecimiento o de buena distribución. Han logrado este resultado a través de gastos sociales bien estructurados por parte del gobierno. (4) el empoderamiento de las personas – particularmente de las mujeres – es una forma segura de vincular el crecimiento con el desarrollo humano.

Esquema II.2

EVOLUCIÓN DE LAS TEORÍAS ECONÓMICAS INSTITUCIONALISTAS



II. Nuevo institucionalismo o nueva economía institucional (NEI).

A finales de la década de los ochenta, se abren nuevos espacios para el estudio y evaluación de las instituciones políticas. En este contexto, se desarrolla un nuevo enfoque que se centra en la interacción entre la acción política y los diferentes escenarios institucionales.

Los nuevos institucionalistas otorgan un papel fundamental a los costes de transacción, modelizan de forma explícita las restricciones definidas por las reglas y contratos que rigen el intercambio y la estructura idealizada de los derechos de propiedad y analizan las consecuencias que tienen las variaciones cualitativas de los bienes y los servicios para los resultados económicos y la organización económica (Eggertsson, 1990).

Douglass North (1993), máximo exponente de esta nueva corriente de pensamiento, plantea que “las instituciones son las reglas de juego en una sociedad o, expresado más formalmente, las instituciones serían las limitaciones ideadas por las personas que dan forma a la interacción humana”. Éstas reducen la incertidumbre y proporcionan una estructura a la vida diaria. Las instituciones, son pues los determinantes fundamentales del desempeño económico en el largo plazo. Distinguiendo entre instituciones formales e informales, Douglass North parte de una teoría de la conducta humana combinada con una teoría de los costes de transacción para explicar por qué existen las instituciones, cómo evolucionan, y qué papel desempeñan en el funcionamiento de las sociedades. Si a la vez le agrega una teoría de la producción, podrá analizar la función de las instituciones en el desempeño de las economías.

Además, North pretende explicar no sólo cómo las instituciones y el cambio institucional afectan al desarrollo económico y social, sino que el análisis del cambio económico se basa en un triple eje: creencias-instituciones-economía, ya que para saber cómo funciona una economía es necesario conocer los factores políticos, sociales y culturales que establecen su dinámica institucional, y para ello hay que estudiar los sistemas de creencias y toma de decisiones. Además, según North, una teoría del cambio económico conlleva relacionar una teoría demográfica, una teoría del conocimiento y una teoría del cambio institucional, centrándose en este tercer aspecto en sus últimas publicaciones (North, 2000, 2005).

⁸ De aquí en adelante TAG.

La importancia de la *nueva economía institucional* radica fundamentalmente en tres ideas:

1. Es un cuerpo de teoría relativamente nuevo, con un origen en el marco de la economía neoclásica, que ha sabido dar respuesta a diversos puntos poco claros de la misma como el problema de la existencia de la empresa como organización financiera y administrativa (Coase, 1937), por lo que constituye uno de los principales desarrollos que ha tenido lugar dentro del paradigma dominante de la economía moderna.
2. Ha puesto en duda el rol dominante del mercado, a la vez que ofrece un conjunto de herramientas para facilitar el diseño institucional.
3. En relación con los estudios del desarrollo, ofrece justamente una gran teoría del cambio económico y social, una teoría del desarrollo en términos de “cambios institucionales apropiados”, los cuales promueven el crecimiento económico.

Además, la incorporación explícita de lo social y político en el análisis de la formación institucional es lo que ha generado interés, por parte de todas las ciencias sociales, en la economía institucional (Molteni, 2006).



Capítulo III

**ANÁLISIS
DESCRIPTIVO DEL
DESARROLLO
ECONÓMICO Y
SOCIAL EN EL MUNDO**

III. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL EN EL MUNDO

La riqueza mundial viene aumentando considerablemente desde 1950 gracias a los efectos conjugados de la segunda revolución industrial, el aumento de la productividad y el progreso tecnológico. Sin embargo, esa forma de desarrollo fundado únicamente en el crecimiento económico ha suscitado profundas desigualdades y los ritmos de progresión son muy diferentes según el país y la región.

De hecho, si bien desde 1970 y, especialmente en las dos últimas décadas, el desarrollo humano ha avanzado considerablemente en salud, educación e ingresos, en la capacidad de la gente para elegir a sus líderes, influir en las decisiones públicas y compartir conocimientos, sin embargo, la evidencia muestra que las disparidades, lejos de reducirse, tal y como predice la teoría neoclásica, sigue incrementándose, no sólo entre países sino dentro de cada uno de ellos, lo que es uno de los principales obstáculos para el desarrollo humano.

Siguiendo las tendencias recientes en desarrollo humano examinadas a través del prisma del *índice de desarrollo humano* (IDH)¹⁰ podemos decir si bien la evolución del desarrollo humano ha sido casi universal (sólo 3 países de una muestra de 135 países que representan el 92 por ciento de la población mundial han obtenido un IDH inferior al de 1970) no todos los países han progresado con la misma rapidez y la variabilidad es importante. Así, los progresos en educación y, en menor medida, en salud han sido más homogéneos y sostenidos, mientras que el crecimiento de los ingresos ha mostrado mayor disparidad entre países (PNUD, 2010).

De hecho, desde 1980 la desigualdad en la distribución de los ingresos se ha profundizado en muchos más países que en los que ha disminuido. Por cada país que ha reducido la desigualdad en los últimos 30 años, más de dos han empeorado.

Tal y como podemos ver en el gráfico III.1, en la región de Europa y Asia central, a pesar del aumento creciente de las desigualdades derivados de los numerosos procesos de liberalización económica y política de países como los que pertenecieron a la antigua Unión Soviética, sigue siendo una de las regiones con menores índices de Gini.

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO III
ANÁLISIS
DESCRIPTIVO DEL
DESARROLLO
ECONÓMICO Y
SOCIAL EN EL
MUNDO

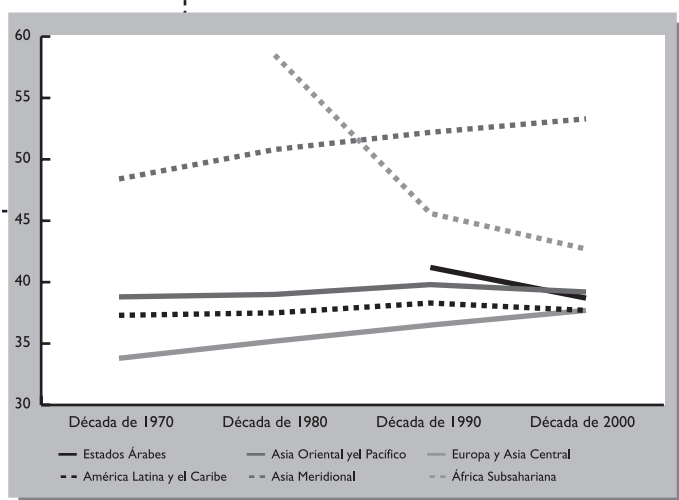
10. El índice de desarrollo humano (IDH) es un elemento estratégico del nuevo enfoque de desarrollo humano enfocado en el ser humano y sus capacidades como alternativa al enfoque basado solamente en el ingreso. Es una medida compuesta de tres dimensiones básicas: salud, educación e ingreso que simplifica y capta sólo parte de lo que implica el desarrollo humano, lo que, si bien le ha aportado numerosas críticas, sigue ubicándolo a la vanguardia de un número creciente de alternativas al producto interior bruto (PIB) como medida de bienestar.

II. En 2010, esta brecha
había aumentado a casi
29 veces.

En la mayoría de los países de la región de Asia oriental y el Pacífico la desigualdad en la distribución del ingreso es peor hoy que hace un par de décadas, debido por un lado, a la creciente brecha entre zonas urbanas y rurales, derivada del rápido crecimiento industrial y por la minoración de la importancia de la agricultura así como el crecimiento en las diferencias salariales en función de los distintos niveles educativos. Por su parte, en África Subsahariana, la desigualdad aumentó durante la década de los años ochenta y posteriormente disminuyó coincidiendo con un largo período de crecimiento.

Gráfico III.1

**ÍNDICE DE GINI DE LA DISTRIBUCIÓN
DEL INGRESO POR REGIONES Y DÉCADAS**



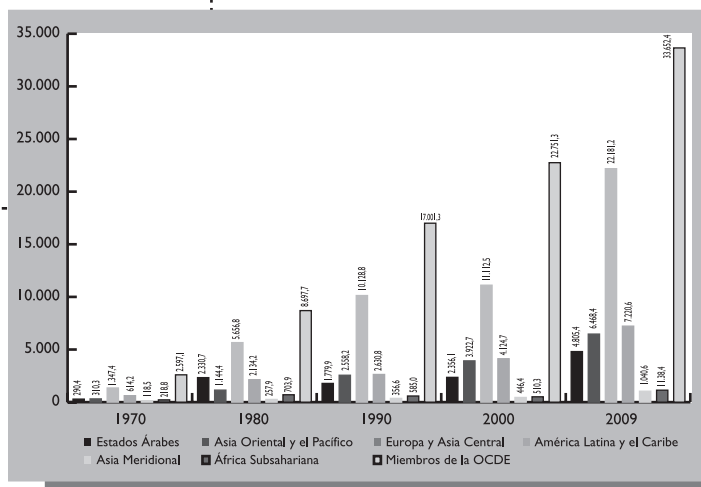
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial.

América Latina y el Caribe durante mucho tiempo fue la región que albergó la brecha más grande del mundo en materia de ingresos y bienes, y a día de hoy, aunque tenga el índice de Gini más alto de todas las regiones ha logrado importantes adelantos gracias a más gasto público y políticas sociales focalizadas.

Como puede observarse en el gráfico III.2, los ingresos no tienden a converger debido a que en los últimos 40 años, los países ricos han crecido más rápido que los más pobres, manteniéndose la brecha entre ambos¹¹. Sólo cuatro países han logrado ascender a la clasificación de ingreso alto según el Banco Mundial en 2010: Antigua y Barbuda, Guinea Ecuatorial, Malta y Corea del Sur.

Gráfico III.2

EVOLUCIÓN DEL PIB PER CÁPITA Valorado en dólares constantes



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial.

Respecto a la educación, el progreso ha sido considerablemente homogéneo y generalizado como resultado tanto del aumento en el nivel de instrucción como también del acceso equitativo a la educación de más niños y niñas.

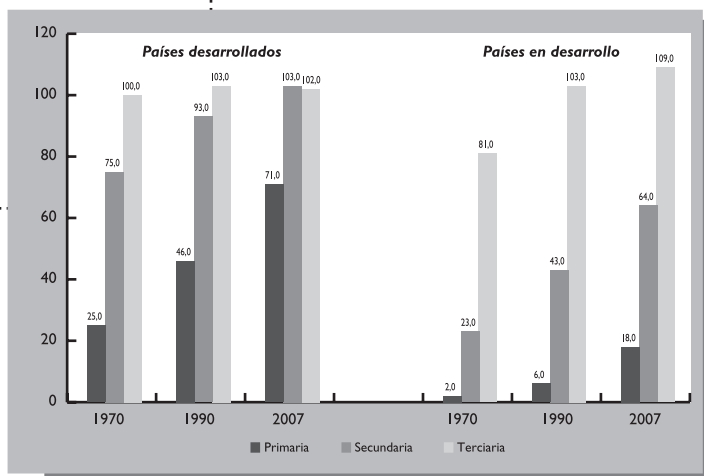
Si observamos el gráfico III.3 podemos afirmar que en ningún país se ha visto disminuido la alfabetización de los niños y niñas, pero si bien el progreso en la educación primaria es indiscutible, se puede y se debe seguir mejorando en educación secundaria y superior.

En cuanto a la igualdad de género en educación, en las últimas décadas la escolaridad ha aumentado a mayor velocidad entre las niñas que entre los niños en enseñanza primaria y secundaria (ver gráfico III.4), llegando a unos niveles de convergencia altos.

Los mejores índices entre las niñas se encuentran en la matriculación en educación secundaria (del total de 134 países que se tiene información, en 79 la cantidad matriculada de niñas es superiora 98 por ciento y en 17 es superior a 95 por ciento) y en la educación superior donde la matriculación relativa de las mujeres va en aumento en la mayoría de los países. De hecho, en los Estados Árabes, por ejemplo, donde la inscripción aumentó

Gráfico III.3

ÍNDICES DE MATRICULACIÓN BRUTA POR NIVEL DE ECUACIÓN (1970-2007)

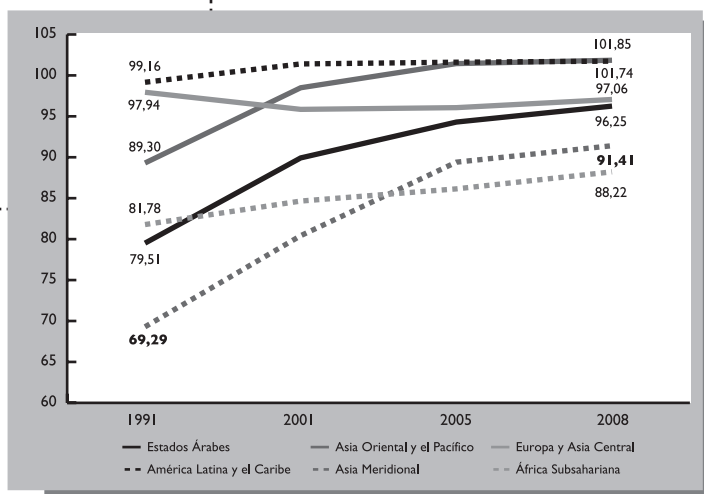


Fuente: PNUD (2010).

Gráfico III.4

PROPORCIÓN DE NIÑAS CON RESPETO A NIÑOS EN EDUCACIÓN PRIMARIA Y SECUNDARIA

Porcentajes



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial.

en 45 puntos porcentuales, el promedio anual es de 132 mujeres por cada 100 hombres. Por su parte, en Asia Meridional la relación de mujeres a hombres es del 75 por ciento y en África Subsahariana un 51 por ciento. A la cola nos encontramos como los países más rezagados a Guinea y Nigeria donde por cada mujer hay tres hombres matriculados (PNUD, 2010).

A pesar de que los incrementos en educación han sido notables, se puede mejorar aún mucho, sobre todo en el África Subsahariana y en los Estados Árabes, donde la brecha aún persiste pese a la reducción de 26 y 33 puntos porcentuales desde 1970, respectivamente.

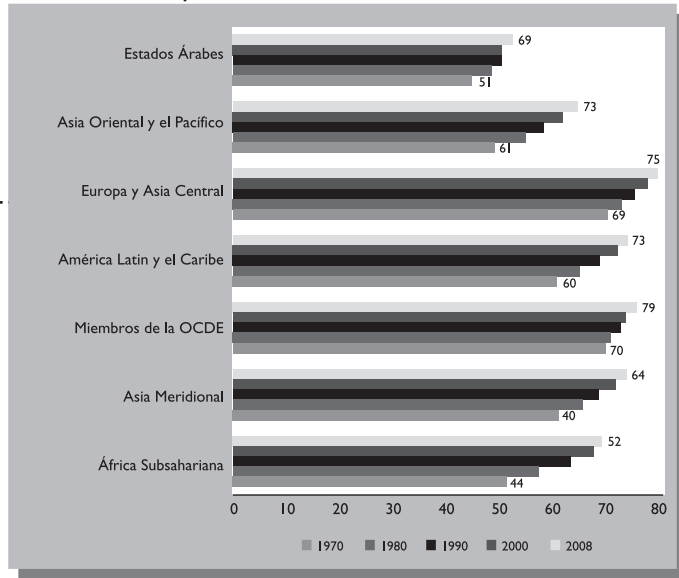
En cuanto a los avances en salud, hoy día cualquier bebé, cualquiera que sea su lugar de nacimiento, tiene una esperanza de vida mucho mayor que en cualquier momento de la historia.

El mayor aumento en la esperanza de vida se ha desarrollado, tal y como muestra el gráfico III.5, en los Estados Árabes con un aumento de 18 años. Le siguen Asia meridional con 15 años, América Latina con 13 y Asia Oriental con 12. En las dos últimas posiciones nos encontramos con las regiones de África Subsahariana y, Europa y Asia Central con 8 y 6 años respectivamente. Estas cifras se deben a que, si bien la esperanza de vida ha aumentado en la mayoría de los países de esas regiones, su ritmo ha ido disminuyendo desde 1990, debido principalmente a que 19 países sufrieron graves retrocesos, borrando en pocos años los logros obtenidos tras décadas de esfuerzo. En concreto, seis países del África Subsahariana (Lesotho, República Democrática del Congo, Sudáfrica, Swazilandia, Zambia y Zimbague) y tres en la ex Unión Soviética (Bielorrusia, Federación de Rusia y Ucrania) tiene menor esperanza de vida que en 1970. Las principales causas de esta disminución son la epidemia del VIH y el sida, y el aumento de la mortalidad de adultos en los países en transición.

Pero desarrollo humano implica no sólo avances en ingresos, salud y educación, sino que implica otras oportunidades que implican capacidad y libertad política, influir en las decisiones políticas y compartir conocimientos.

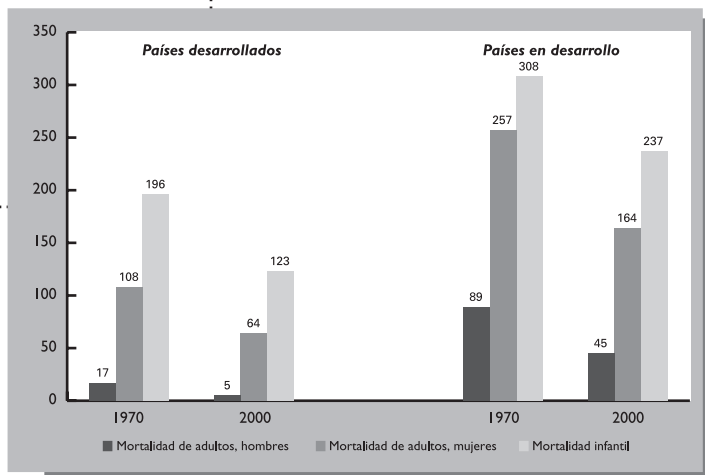
En este sentido, la revolución tecnológica, junto con la globalización, ha permitido la mayor disponibilidad de información y la posibilidad de expresar opiniones.

Gráfico III.5 **PROGRESO DE LA ESPERANZA DEVIDA
EN LAS DISTINTAS REGIONES DEL MUNDO**
Porcentajes



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial.

Gráfico III.6 **TASAS DE MORTALIDAD.**
Decenios de 1970 y 2000

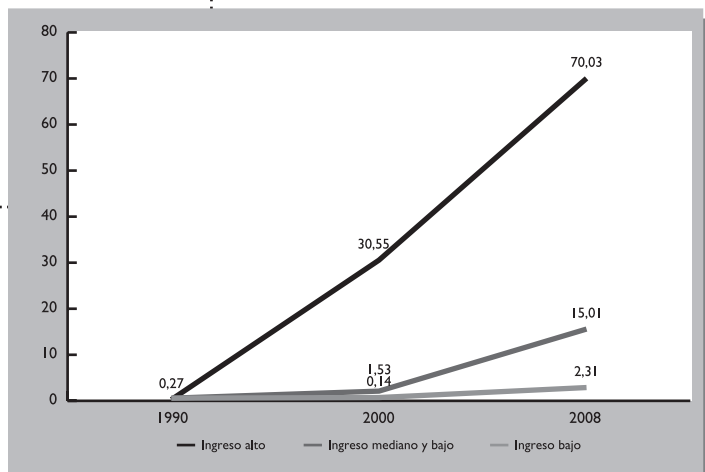


Fuente: PNUD (2010).

Gráfico III.7

CRECIMIENTO DE USUARIOS DE INTERNET SEGÚN NIVEL DE INGRESOS

Porcentajes



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial.

A pesar de las grandes diferencias en el uso de tecnologías entre países desarrollados y los que no, el uso de internet en países con IDH bajo aumentó un 4.000 por ciento y el número de personas suscritas a un servicio telefónico, cerca de un 3.500 por ciento.

Por otro lado y, gracias a la globalización, los países pueden proyectar al mundo cualquier asunto. Prueba de ello ha sido el enorme progreso en el número de organizaciones internacionales que aumentó llegando a cuantificarse en la actualidad en torno a 25.000.

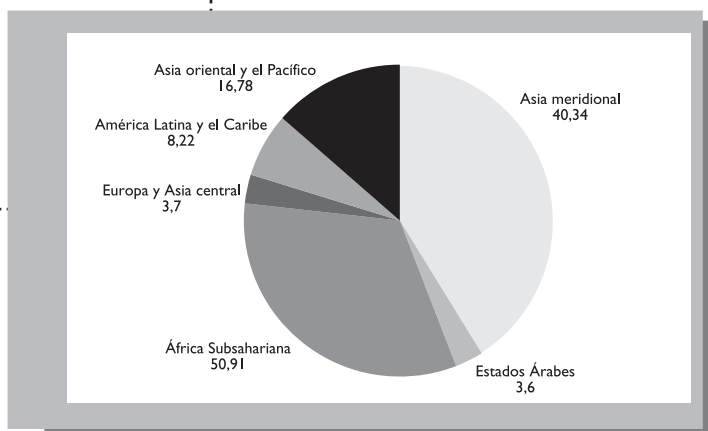
Dentro de los derechos humanos, la democracia y la libertad de elegir son retos necesarios para su consecución. En cuanto a la democratización, los países con IDH bajo han registrado los mayores progresos ya que ninguno era democrático en 1991, mientras que en el 2008, llegaron a serlo cerca de un tercio (PNUD, 2010). En lo que respecta a la libertad de elegir, destacar que si bien la mujer ha logrado avanzar hasta ocupar cargos públicos de tanta importancia como jefaturas de Estado y sillones parlamentarios, los datos sugieren que aún la presencia femenina a escala local es baja.

En general, hay indicios de mayor empoderamiento, tanto en términos de la capacidad para expresar opiniones y actuar acorde a los propios valores como en cuanto a las instituciones que permiten el ejercicio del poder. La mayoría de la población vive hoy en Estados democráticos y la descentralización se ha expandido rápidamente, sobre todo en India y en América Latina y el Caribe. Sin embargo, siguen existiendo grandes dificultades para la participación y, pese a la democratización y la descentralización, el avance en la protección de los derechos humanos ha encontrado obstáculos.

Por todo lo visto hasta el momento, se puede afirmar que, a pesar de las mejoras en el desarrollo económico y social de las distintas regiones del mundo, se mantienen profundas desigualdades; la brecha que separa a los países desarrollados de aquellos en desarrollo todavía es enorme y algunos aspectos clave no muestran señales de convergencia. Además, y tras producirse la peor crisis financiera que ha afectado al mundo en varias décadas, se ha puesto de manifiesto la inestabilidad de muchos de los logros obtenidos en materia de desarrollo. La destrucción de 34 millones de puestos de trabajo y la volatilidad de los precios de los productos básicos en 2008 y 2009 están afectando gravemente los procesos en pro de la reducción de la pobreza que ha llevado a otras 64 millones de personas a caer por debajo de la línea de pobreza de 1,25 \$ al día.

Gráfico III.8

**TASA DE INCIDENCIA DE LA POBREZA
SOBRE LA BASE DE 1,25\$ POR DÍA (PPA)**
Porcentaje de la población, 2005



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial.

El último informe del Banco Mundial (2010) calcula que, a pesar de las mejoras en las últimas décadas, casi 1.200 millones de personas viven actualmente con una renta máxima de un dólar diario, lo que supone que cerca de la cuarta parte de la humanidad se encuentra en una situación de extrema pobreza, sin poder cubrir siquiera sus necesidades nutritivas. El mismo informe estima que, si pobreza es “tener hambre, carecer de cobijo y ropa, estar enfermo y no ser atendido, y ser iletrado y no recibir formación”, el 46 por ciento de la población mundial padecería estas condiciones ya que 2.800 millones de personas viven con menos de dos dólares diarios.

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO III
ANÁLISIS
DESCRIPTIVO DEL
DESARROLLO
ECONÓMICO Y
SOCIAL EN EL
MUNDO

Esta situación junto con la amenaza de volver a entrar en recesión después de un breve período de crecimiento, obliga a que los desafíos para sostener los avances en desarrollo humano se centren por un lado, en la desigualdad y la pobreza y, por otro, en la insostenibilidad de los patrones de producción y consumo. La consecución en ambos casos, pasan por un cambio innovador en el establecimiento de las políticas públicas.

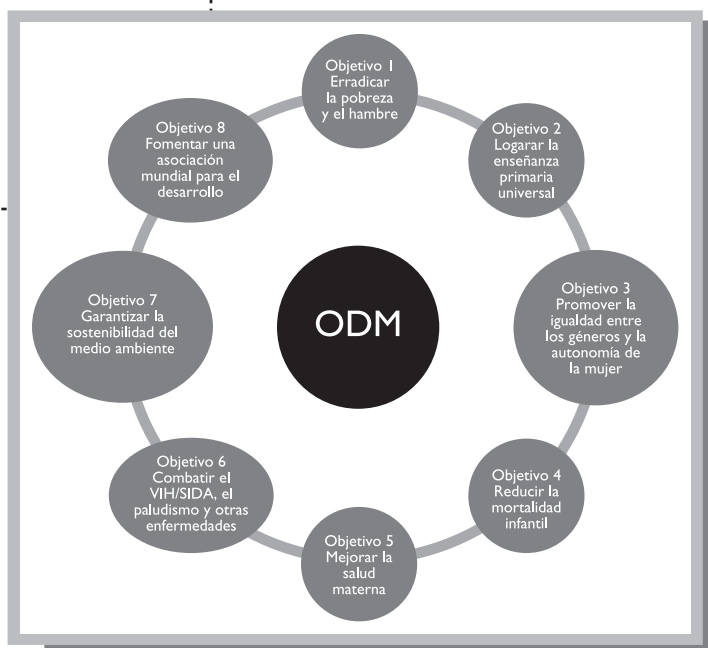
3.1 OBJETIVOS DEL DESARROLLO DEL MILENIO Y REDUCCIÓN DE LA POBREZA

En septiembre de 2000, en la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas, los principales líderes mundiales convinieron en establecer objetivos y metas mensurables, con plazos definidos, para combatir la pobreza, la hambruna, las enfermedades, el analfabetismo, la degradación del ambiente y la discriminación contra la mujer. Estos objetivos y metas, que constituyen la esencia del programa mundial, son los denominados “Objetivos de desarrollo del milenio”, que comprometen a la comunidad internacional a una visión del desarrollo humano, como la clave para sostener el progreso tanto social como económico en todos los países.

12. Los Objetivos de desarrollo del milenio consolidan muchos de los compromisos más importantes asumidos por separado en las cumbres y conferencias de las Naciones Unidas en la década de los 90. Están basados en 21 metas cuantificables con plazos y con 60 indicadores para supervisar los progresos obtenidos. En el octavo objetivo combinan las responsabilidades de los países en desarrollo con las de los países desarrollados, sobre la base de una alianza mundial respaldada en la Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo celebrada en Monterrey, México, en 2002 y reafirmada en la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible celebrada en Johannesburgo en agosto de 2002.

En los Objetivos de desarrollo del milenio (ODM)¹² se reconocen explícitamente la dependencia recíproca entre el crecimiento, la reducción de la pobreza y el desarrollo sostenible, y en ellos se considera que el desarrollo se sustenta en la gobernabilidad democrática, el estado de derecho, el respeto de los derechos humanos, la paz y la seguridad.

Esquema III.1 **OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del PNUD.

Los avances logrados con miras a la consecución de los ODM antes de finalizado 2015 son evidentes, especialmente en lo que respecta a la pobreza, que se ha reducido con el tiempo en todas las regiones. Sin embargo a tan solo cinco años del vencimiento del plazo para el logro de los objetivos mencionados, la consecución de todos los objetivos, en todos los países, parece poco probable.

Evaluando los progresos hasta ahora por regiones y en indicadores seleccionados podemos determinar (ver esquema III.1) las siguientes conclusiones en función de los objetivos a alcanzar:

1. Con respecto al objetivo 1, el número de personas que viven en la pobreza extrema está disminuyendo gracias a los avances logrados en China e India. Estos adelantos probablemente no sean suficientes para reducir a la mitad para 2015 el número de personas que subsisten

con menos de 1,25 \$ al día o la proporción de personas que padecen hambre, especialmente si tenemos en cuenta los efectos persistentes de la crisis de los alimentos en África.

2. *En el objetivo 2*, a pesar de los avances realizados en la mayoría de los países en relación con el tema de la educación universal, las esperanzas son cada vez más débiles de que se logre esta meta para el 2015. La matriculación en educación primaria ha continuado aumentando, habiendo llegado al 89 por ciento en los países en vías de desarrollo. Pero el ritmo de este avance no es suficiente para asegurar que todas las niñas y los niños completen los cursos de enseñanza primaria para el año 2015.

Las desigualdades siguen obstaculizando el avance hacia la educación universal. En las regiones en vías de desarrollo, las niñas nacidas en el 20 por ciento de hogares más pobres tienen 3,5 veces más posibilidades de permanecer sin escolarizar que las niñas de los hogares más ricos, y 4 veces más probabilidades que los niños de los hogares más ricos.

3. *En la consecución del objetivo 3* podemos decir que el porcentaje global de mujeres en puestos parlamentarios continúa incrementándose lentamente, habiendo llegado al récord de 19 por ciento en 2010. Esto representa una ganancia del 67 por ciento respecto a 1995, cuando el 11 por ciento de todos los parlamentarios del mundo eran mujeres. Pero está muy lejos de la meta de 30 por ciento de mujeres en puestos de liderazgo que debía alcanzarse en 1995, y mucho más lejos aún de la meta de ODM en cuanto a paridad de géneros.
4. *En cuanto al objetivo 4*, a pesar de los logros alcanzados en la lucha contra la mortalidad infantil, son muchos países los que todavía tienen niveles inaceptablemente altos de mortalidad infantil y han hecho poco o ningún progreso en los últimos años. La mortalidad infantil está disminuyendo, pero no lo suficientemente rápido como para reducirla en dos terceras partes en 2015.

En cuanto a la lucha contra el sarampión, se ha obtenido un gran éxito, que hay que mantener evitando interrupciones en el suministro. Por otro lado, es imperativo reactivar la lucha contra la neumonía y la diarrea, dos de las tres principales causas de muerte infantil, junto con un refuerzo de la nutrición, para salvar a millones de niños alrededor del mundo.

5. *En el objetivo 5 se muestra con más crueldad las diferencias entre países, ya que mientras que en los países desarrollados casi todos los partos son atendidos por médicos cualificados, en los países en desarrollo menos de la mitad de las mujeres reciben estos servicios al dar a luz. El alumbramiento es especialmente arriesgado en el sur de Asia y en África subsahariana, donde la mayoría de las mujeres paren sin atención sanitaria apropiada.*

Además, la pobreza y las desigualdades en el acceso a la educación perpetúan los altos porcentajes de embarazos adolescentes, poniendo en peligro la salud de las jóvenes y limitando sus oportunidades de prosperidad social y económica.

Las diferencias son especialmente notables también en lo que respecta al acceso a cuidados sanitarios durante el embarazo: en los hogares más ricos, las mujeres tienen 1,7 más posibilidades de ser examinadas por lo menos una vez antes de dar a luz por personal sanitario cualificado, que las mujeres de los hogares más pobres.

6. *Con respecto al objetivo 6, el número de personas que recibían terapia antirretroviral para el tratamiento del VIH se ha multiplicado por 10 entre 2003 y 2008 (de 400.000 a 4 millones) quedando cubiertas el 42 por ciento de los 8,8 millones que necesitaban tratamiento, por lo que la propagación del VIH parece haberse estabilizado en la mayoría de las regiones, y más personas sobreviven más tiempo.*

El uso de preservativo sigue siendo uno de los pilares de la prevención eficaz del VIH, sin embargo, la tasa de nuevas infecciones por VIH sigue superando a la expansión del tratamiento.

La expansión de las intervenciones contra la malaria se ha visto acelerada gracias a aumentos significativos en su financiación y un compromiso más firme para controlarla. En todo África, cada vez más comunidades se benefician de mosquiteras y cada vez más niños son tratados con medicamentos efectivos.

En cuanto a la tuberculosis, esta sigue siendo la segunda causa de muertes en el mundo, después del VIH. Aunque se están curando más y más pacientes con tuberculosis, millones continuarán enfermos por la falta de acceso a cuidados de buena calidad.

7. *Para el objetivo 7 se necesita urgentemente dar una respuesta decisiva al problema del cambio climático. En 2007 las emisiones globales de dióxido de carbono (CO₂) volvieron a aumentar, llegando a los 30 mil millones de toneladas métricas, lo cual equivale a un crecimiento del 3,2 por ciento respecto al año anterior, y a un incremento del 35 por ciento respecto al nivel de 1990.*

La meta en temas de biodiversidad dudosamente puedan cumplirse porque aún habiéndose obtenido mejoras, la pérdida de biodiversidad continúa implacablemente.

La carencia de servicios sanitarios por parte de más mitad de la población de las regiones en vías de desarrollo hace inviable la meta de reducir a la mitad el porcentaje de personas sin acceso sostenible al agua potable y a servicios básicos de saneamiento.

8. *En cuanto al objetivo 8, la ayuda pública al desarrollo, sigue estando por debajo de la meta de las Naciones Unidas de 0,7 por ciento del ingreso nacional bruto. En 2009 los únicos países que cumplieron con esa meta o la superaron, fueron: Dinamarca, Luxemburgo, Holanda, Noruega y Suecia.*

Los avances logrados con miras a la consecución de los objetivos de desarrollo del milenio (ODM) antes de finalizado 2015 son evidentes, especialmente en lo que respecta a la pobreza, que se ha reducido con el tiempo en todas las regiones. Sin embargo a tan solo cinco años del vencimiento del plazo para el logro de los objetivos mencionados, la consecución de todos los ODM en todos los países parece poco probable, más teniendo en cuenta que las crisis por lo general tienen impactos graves y persistentes en los indicadores de la salud, la educación, el empleo y la pobreza, sobre todo de los lactantes y niños, y especialmente de las niñas.

Cuadro 3.1 PROGRESOS EN LOS ODM, 2010

Objetivos y metas	África		Asia				Oceania	América latina y el caribe	Comunidad estados independientes	
	Norte	Sub-sahariana	Este	Sudeste	Sur	Oeste			Europa	Asia
OBJETIVO 1: ERRADICAR LA POBREZA EXTREMA Y EL HAMBRE										
Reducir pobreza extrema a la mitad	poca pobreza	extrema	mucha	mucha	extrema	poca		moderada	poca pobreza	mucha
Empleo productivo y decente	déficit muy alto de empleo decente	déficit muy alto	déficit alto	déficit muy alto	déficit muy alto	déficit muy alto	déficit muy alto	déficit moderado	déficit bajo	déficit alto
Reducir el hambre a la mitad	poca hambre	hambre extrema	moderada	moderada	mucha	moderada		moderada	poca	moderada
OBJETIVO 2: LOGRAR LA ENSEÑANZA PRIMARIA UNIVERSAL										
Educación primaria universal	alta matriculación	moderada	alta	alta	moderada	moderada		alta	alta	alta
OBJETIVO 3: PROMOVER LA IGUALDAD DE GÉNERO Y EL EMPODERAMIENTO DE LA MUJER										
Equidad en matriculación de niñas en primaria	cercano a paridad	cercano a paridad	paridad	paridad	paridad	cercano a paridad	casi cercano a paridad	paridad	paridad	paridad
Proporción de mujeres en empleos remunerados	baja proporción	mediana	alta	mediana	baja	baja	mediana	alta	alta	alta
Igualdad de representación en parlamentos nacionales	muy baja representación	baja	moderada	moderada	baja	muy baja	muy baja	moderada	baja	baja
OBJETIVO 4: REDUCIR LA MORTALIDAD DE LOS NIÑOS MENORES DE 5 AÑOS										
Reducir en 2/3 la tasa mortalidad en menores de 5 años	baja mortalidad	extrema	baja	moderada	mucha	baja	moderada	baja	baja	moderada

continúa...

...continuación

OBJETIVO 5: MEJORAR LA SALUD MATERNA										
Reducir en ¼ la tasa mortalidad materna	mortalidad moderada	extrema	baja	alta	alta	moderada	alta	moderada	baja	baja
Acceso a atención reproductiva	acceso moderado	poco	mucho	moderado	moderado	moderado	poco	mucho	mucho	moderado
OBJETIVO 6: COMBATIR EL VIH/SIDA, EL PALUDISMO Y OTRAS ENFERMEDADES										
Detener y revertir la propagación del VIH/SIDA	baja prevalencia	alta	baja	baja	baja	baja	moderada	moderada	moderada	baja
Detener y revertir la propagación de la tuberculosis	baja mortalidad	mucho	moderada	baja	moderada	baja	moderada	baja	moderada	moderada
OBJETIVO 7: GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD DEL MEDIO AMBIENTE										
Revertir la pérdida de bosques	cubierta forestal reducida	área de forestación mediana	área mediana	cubierta forestal extensa	área de forestación mediana	cubierta forestal reducida	cubierta forestal extensa	cubierta forestal extensa	cubierta forestal extensa	cubierta forestal reducida
Disminuir a mitad la proporción sin agua potable mejorada	alta cobertura	baja	moderada	moderada	moderada	alta	baja	alta	alta	moderada
Disminuir a mitad proporción sin servicios sanitarios	cobertura moderada	muy baja	baja	baja	muy baja	moderada	moderada	baja	moderada	alta
Mejorar la vida de habitantes de barrios marginales	Proporción moderada de habitantes de zonas marginales	muy alta	moderada	alta	alta	moderada	moderada	moderada	moderada	-----
OBJETIVO 8: FOMENTAR UNA ALIANZA MUNDIAL PARA EL DESARROLLO										
Usuarios de Internet	alto uso	poco	alto	moderado	poco	alto	poco	alto	alto	moderado

Nota: El progreso opera en dos niveles. Las palabras de cada casillero indican el grado actual de avances logrados. Los colores muestran el progreso hacia la meta, según las siguientes claves: Ya alcanzó la meta o está muy cerca de alcanzar la meta. Progreso inexistente o deterioro. El progreso es suficiente para alcanzar la meta si las tendencias actuales persisten. Datos inexistentes o insuficientes. El progreso es insuficiente para alcanzar la meta si las tendencias actuales persiste

Fuente: Naciones Unidas, en base a datos y estimaciones provistos por diversas entidades como la Organización para la Agricultura y la Alimentación, OIT, UNESCO, UNICEF, Banco Mundial y Organización Mundial de la Salud entre otras – según estadísticas disponibles en junio de 2010.

Capítulo IV

**EL DESARROLLO
HUMANO Y SUS
CONDICIONANTES**

IV. EL DESARROLLO HUMANO Y SUS CONDICIONANTES

Tal y como se ha detallado anteriormente, existen amplias diferencias en el ritmo y en la forma de progreso entre países, distinguiéndose aquellos países que han avanzado en términos de crecimiento económico (poniendo el énfasis en los estándares de la vida material) y aquellos que registraron un avance en desarrollo humano (educación y salud), siendo pocos los que han crecido en ambas dimensiones (ver el cuadro VI.1).

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO IV
EL DESARROLLO
HUMANO Y SUS
CONDICIONANTES

Cuadro IV.1 **CLASIFICACIÓN DE LOS PAÍSES QUE MÁS AVANZARON EN EL IDH, IDH NO VINCULADO A INGRESO E INGRESOS (1970-2010)**

Mejoras en			
Clasificación	IDH	IDH no vinculado a ingresos (a)	Ingresos (b)
1	Omán	Omán	China
2	China	Nepal	Botswana
3	Nepal	Arabia Saudí	Corea del Sur
4	Indonesia	Jamahiriya Árabe Libia	Hong Kong, China
5	Arabia Saudí	Argelia	Malasia
6	República Democrática Popular de Lao	Túnez	Indonesia
7	Túnez	Irán	Malta
8	Corea del Sur	Etiopía	Vietnam
9	Argelia	Corea del Sur	Mauricio
10	Marruecos	Indonesia	India

Nota:

(a) El IDH no vinculado con el ingreso se mide por el desempeño del país en relación con otros países, tomando como referencia un punto de partida común.

(b) Las mejoras en el ingreso se miden según la tasa anual de crecimiento porcentual del PIB per cápita.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del PNUD.

Además, el hecho de que países con la misma tecnología, capital y trabajo difieran en su crecimiento sugiere que otros factores como las políticas vigentes, las instituciones nacionales y la geografía, también juegan un papel importante.

En este sentido, si bien los estudios sobre crecimiento económico han tendido a centrarse en factores como la inversión en capital físico (modelo neoclásico, basado en el crecimiento de Solow), el crecimiento de la población, el capital humano o la I+D (desarrollo endógeno), recientes estudios (nueva geográfica y desarrollo humano) enfatizan la heterogeneidad de las experiencias de crecimiento y sugieren que los efectos de las políticas e instituciones varían sistemáticamente entre un país y otro según sus condiciones históricas, políticas y estructurales (Rodrick, 2007; Hausman et al, 2008).

Los desarrollos teóricos han ido acompañadas de un creciente número de estudios empíricos. Inicialmente la investigación se centró en la cuestión de la convergencia económica y divergencia, ya que esto podría proporcionar una prueba de validez entre las dos principales teorías del crecimiento (es decir, la neoclásica y la teoría del crecimiento endógeno).

Finalmente, el enfoque cambió hacia encontrar los factores que determinan el crecimiento económico. Estudios seminales en este ámbito se llevan a cabo por Kormendi y Meguire (1985), Grier y Tullock (1989) y, sobre todo, Barro (1991). Esta segunda “ola” de estudios empíricos se ha visto facilitado por un lado, por el desarrollo espectacular de indicadores, sobre todo cualitativos, que ha generado bases de datos más grandes y ricas y por otro lado, más avanzadas técnicas econométricas y estadísticas (sobre todo de corte transversal y datos de panel), lo que permitió la identificación de determinantes del crecimiento económico con una mayor precisión y confianza.

Dentro de esta nueva corriente de estudios, en los últimos años, una buena parte de las investigaciones ponen el énfasis en estudiar el origen de las diferencias entre países en términos de determinados factores de carácter no económico que juegan un papel crucial en los resultados económicos (Arvanitidis et al, 2007). Así, la *nueva economía institucional* ha puesto de relieve la importante función de las instituciones (Matthews, 1986; North, 1990; Shirley 2005), la *sociología económica* hizo hincapié en la importancia de los factores socio-culturales (Granovetter 1985, Knack y Keefer, 1997), la *ciencia política* se centró su explicación en los factores políticos (Lipset, 1959; Brunetti 1997) y otros arrojar luz sobre el papel desempeñado por la *geografía y la demografía* (Brander y Dowrick 1994; Kalemli-Ozcan 2002) (Gallup et al 1999).

Dentro de la nueva economía institucional, la evidencia empírica acerca de la calidad institucional sobre el crecimiento arroja la siguiente

clasificación para las diferentes dimensiones institucionales¹³: libertades civiles, derechos políticos, libertad económica, corrupción, capital social, inestabilidad política e infraestructura institucional.

La libertad económica ha sido la característica institucional que mayor grado de consenso ha generado entre los investigadores, obteniendo un impacto favorable y significativo de la misma sobre el crecimiento económico y la renta per cápita (De Vanssay y Spindler, 1994; Gwartney et al., 1999; Cole, 2003). Algunos encuentran, además, que dicho impacto es superior al ejercido por las libertades civiles y los derechos políticos (Hanke y Walters, 1997; Gwartney et al., 1999; Stroup, 2007), y depende del nivel de desarrollo de los países (Islam, 1996).

Por el contrario, el aspecto institucional que ha generado mayores discrepancias ha sido la democracia o derechos políticos. Así, encontramos trabajos que consideran que la democracia entorpece el crecimiento económico (Bhagwati, 1966; Huntington, 1968; Olson, 1982), algunos encuentran un efecto global beneficioso de la democracia sobre el desarrollo económico (Scully, 1988; Gwartney et al., 1999; Rigobon y Rodrik, 2005), que promueve adicionalmente una distribución más equitativa de la renta (Hanke y Walters, 1997) y amortigua los efectos sobre el crecimiento de los *shocks* externos negativos (Rodrik, 1999). Otros, sin embargo, encuentran que dicha relación no es significativa o robusta (Barro y Sala-i-Martin, 1995; De Haan and Siermann, 1995; Alesina et al., 1996; Ali y Crain, 2002).

En cuanto a las libertades civiles se observa, en general, que el efecto estimado sobre el crecimiento es positivo (Kormendi y Meguire, 1985; Scully, 1988; Barro 1996), si bien no siempre resulta significativo o robusto (Barro y Sala i Martin, 1995; Ali y Crain, 2002).

Por lo que respecta a la variables *corrupción* e *inestabilidad política*, la literatura teórica acentúa los efectos perniciosos que la corrupción ejerce sobre el crecimiento económico, ya que esta desalienta la inversión privada (Mauro, 1995; Del Monte y Papagni, 2001), altera el gasto del Gobierno disminuyendo los destinados a educación (Mauro, 1997), reduce la eficiencia de los gastos en inversión pública (Del Monte y Papagni, 2001), limita el desarrollo de pequeñas y medianas empresas (Tanzi y Davoodi, 2002) y entorpece la actividad innovadora (Varsekelis, 2006). Por su parte, la inestabilidad política crea incertidumbre política y amenaza los derechos de propiedad, desincentivando con ello la inversión (Rodrik, 1991; Alesina y Perotti, 1994; Pearson y Tabellini,

13. Aixelá y Fabro, (2007) elaboran un trabajo donde presentan una revisión de la literatura que utiliza estos indicadores para contrastar la relación entre instituciones y crecimiento económico.

1994), y fomenta actividades improductivas, tales como la búsqueda de rentas y la corrupción (Murphy et al., 1993; Shleifer y Vishny, 1993). Además, está asociada a crecimientos más lentos y menores tasas de inversión (Barro, 1991; Alesina et al., 1996; Easterly y Levine, 1997; Fosu, 2001). Estos resultados son especialmente relevantes para los países en desarrollo, la mayoría de ellos con altos niveles de corrupción e inestabilidad política.

En relación con el *capital social*, el análisis señala una relación positiva con el crecimiento económico (Coleman, (1990) Putnam (1993), Boix y Posner (1996) o Kenworthy (1997), entre otros).

Por último, aquellos trabajos que han utilizado indicadores agregados de *variables institucionales*, coinciden en señalar un impacto significativo de la misma sobre el crecimiento económico (Knack, 1996; Kaufmann et al., 1999b; Easterly y Levine, 2003). Algunos de ellos sugieren que el efecto se produce, tanto a través de una mayor eficiencia en la asignación de recursos (Olson et al., 2000) como a través de unos niveles superiores de inversión en capital físico (Faruk et al., 2006) y humano (Hall y Jones, 1999). Además, dicha infraestructura amortigua los efectos sobre el crecimiento de los *shocks* externos negativos (Rodrik, 1999) y reduce la volatilidad del crecimiento (IMF, 2003).

Aparte de los factores institucionales, diversos **factores socio-culturales** también pueden afectar el crecimiento (Granato et al 1996;. Huntington 1996; Temple y Johnson, 1998; Inglehart y Baker, 2000; Landes 2000; Zak y Knack, 2001; Barro y McCleary, 2003). De entre todos los factores utilizados la confianza es el más importante. La confianza en las economías genera mayores incentivos para innovar, para acumular capital físico y mayor cantidad de recursos humanos, todos los cuales son conductores del crecimiento económico (Knack y Keefer, 1997).

El interés en la relación entre **los factores políticos** y el desempeño económico fue planteado por Lipset (1959), provocando la realización de numerosos estudios que concluyen que el entorno político juega un papel importante en el crecimiento económico (Kormendi y Meguire 1985; Scully 1988; Grier y Tullock, 1989; Brunetti 1997; Lensink et al 1999;. Lensink 2001). Los investigadores suelen evaluar el entorno político a través de variables como la estabilidad política y el grado de democracia. En la forma más básica, la estabilidad política se reduciría la incertidumbre, fomentando la inversión y, finalmente, la promoción del crecimiento económico.

El importante papel de la **geografía** en el crecimiento económico ha sido reconocido desde hace tiempo. Sin embargo, no es hasta hace unos años cuando los factores geográficos han sido formalizados y modelizados (Gallup et al. 1999). Los investigadores han utilizado numerosas variables, como la latitud, la proporción de tierras cercanas a la costa, las temperaturas medias y precipitaciones, la calidad del suelo y la ecología de las enfermedades (Hall y Jones, 1999; Easterly y Levine, 2003; Rodrik et al 2004). Ha habido una serie de recientes estudios empíricos (Sachs y Warner, 1997, Bloom y Sachs, 1998; Masters y McMillan, 2001; Armstrong y Read 2004) afirmando que los recursos naturales, el clima, la topografía y 'litoral' tienen un impacto directo sobre el crecimiento económico que afectan a la productividad, la estructura económica, los costes de transporte y la competitividad. Sin embargo, otros (por ejemplo, Easterly y Levine, 2003; Rodrik et al 2004) llegan a afirmar que el efecto ejercido por la geografía queda dominado por el marco institucional.

La relación entre el **crecimiento demográfico** y económico ha atraído mucho interés sobre todo en los últimos años. De las variables más utilizadas en los trabajos nos encontramos con el crecimiento demográfico, la densidad de población, composición de la población y la migración que parecen desempeñar un papel preponderante en el crecimiento económico (Kormendi y Meguire 1985; Kelley y Schmidt, 1995, 2000, Barro 1997; Bloom y Williamson 1998). Con el alto crecimiento de la población tiene han encontrado un impacto negativo sobre el crecimiento económico ya que influye en la inversión y el comportamiento del ahorro y la calidad del capital humano. La densidad de población, a su vez, tiene una relación positiva con el crecimiento económico como resultado de una mayor especialización, la difusión del conocimiento. Sin embargo, otros estudios no reconocen un resultado significativo entre el crecimiento económico y las tendencias demográficas (Grier y Tullock, 1989; Pritchett 2001).

Una vez que se ha presentado un resumen de la evidencia empírica acerca del impacto de los distintos tipos de determinantes (económicos y no económicos) sobre el crecimiento, se plantea la necesidad de señalar con claridad la contribución que cada determinante tiene en el desarrollo económico y social en los países, de manera que se pueda prestar mayor importancia y atención a aquellas que tienen un peso más significativo. De este modo, el presente trabajo pretende contribuir al estudio del comportamiento y los factores determinantes que influyen en el

desarrollo humano, a partir del conocimiento ya establecido por la teoría y su contrastación empírica introduciendo, junto a los factores puramente económicos todos los demás: institucionales, geográficos, históricos, demográficos y sociales.



Capítulo V

MODELO

V. MODELO

El modelo que se utiliza, es un modelo lineal con el que se pretende explicar el desarrollo económico y social a través de un conjunto heterogéneo de determinantes que incluye variables económicas, sociales, geográficas, demográficas, aquellas que reflejan las infraestructuras físicas y variables institucionales. La muestra utilizada introduce novedades debido a su amplitud, ya que hemos analizado el caso de 171 países, lo que supone el 89 por ciento de los estados miembros de la Organización de las Naciones Unidas, países que ofrecen una imagen adecuada de las diferencias existentes en cuanto al distinto grado de desarrollo económica y social, regímenes dictatoriales y países democráticos, sistemas comunistas y capitalistas, distintos procesos históricos, y diferencias geográficas, demográficas y sociales.

El período de tiempo que hemos considerado ha estado limitado a la disponibilidad de los datos, fundamentalmente de las variables institucionales. Aún así, hemos podido generar un modelo de datos de panel para un periodo de tiempo de 16 años, comprendido entre 1995 y 2010. En este sentido, la utilización de los datos de panel para estudiar los determinantes institucionales del desarrollo humano es novedoso ya que la mayoría de los trabajos empíricos emplean datos de sección cruzada debido a que los índices institucionales se crearon hace relativamente poco y no ha sido posible hasta ahora disponer de una serie de más de 10 años en algunos de estos indicadores. De esta forma, hemos podido analizar 2.736 observaciones para cada una de las variables utilizadas, ya que hemos utilizado una muestra de 171 países en un período de tiempo de 16 años.

a) Datos

Las variables que hemos utilizado se resumen, a continuación, en el cuadro V.I:

TAXONOMÍA DE VARIABLES MODELIZADAS

Cuadro V.1

NATURALEZA	DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN
Económica	PIB per cápita	Medido en dólares norteamericanos. Es una variable proxy del nivel de desarrollo económico de un país. El PIB por habitante es una de las variables utilizadas como variable dependiente. Fuente: <i>Governments Finance Statistics</i> , FMI.
	PIB per cápita con un retardo	Esta variable nos permite hacer nuestro modelo dinámico. Fuente: <i>Governments Finance Statistics</i> , FMI.
	Tipo de cambio	Mide cuántas unidades de moneda nacional hay que entragar por un dólar. Fuente: <i>International Financial Statistics</i> , FMI.
	Inflación	Medido por la tasa de crecimiento anual del Índice de Precios al Consumo. Fuente: <i>International Financial Statistics</i> , FMI.
	Apertura	Definida como la importancia que supone sobre el PIB la suma de exportaciones e importaciones. Fuente: <i>Center for International Comparisons of Production, Income and Prices</i> , University of Pennsylvania.
	Inversión	Mide la inversión bruta sobre el PIB. Fuente: <i>Center for International Comparisons of Production, Income and Prices</i> , University of Pennsylvania.
	Ayuda Oficial al Desarrollo	Utilizamos la ayuda oficial neta para el desarrollo per cápita, que comprende los desembolsos de préstamos en condiciones concesionarias (netos de reembolsos del principal) y las donaciones otorgadas por organismos oficiales. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial..
	Presión Fiscal	Definida como ingresos impositivos (impuestos y contribuciones a la Seguridad Social) en relación al PIB. Fuente: <i>Eurostat y Governments Finance Statistics</i> , FMI.
	Gasto Público	Definida como todo gasto no financiero que realiza el sector público en relación al PIB. Fuente: <i>Governments Finance Statistics</i> , FMI.
	Saldo de la Balanza por Cuenta Corriente	Definida como la diferencia entre los ingresos por las exportaciones de bienes y servicios y los gastos ocasionados por las importaciones. Este saldo está medido en términos del PIB. Fuente: <i>World Economic Outlook Database</i> , FMI.

continúa...

...continuación

Económica	Tasa de desempleo	Refleja la proporción que representa la población desempleada sobre la población activa. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Relación real de intercambio	Calculada como la relación porcentual de los precios de las exportaciones sobre los precios de las importaciones. La variable está expresada en base 100, tomando como referencia el año 2000. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Índice de Desarrollo Humano	Variable dependiente utilizada para medir el desarrollo económico y social. Se calcula en función de tres variables: el PIB per cápita, la esperanza de vida y la tasa de alfabetización. Fuente: <i>Informe del Desarrollo Humano</i> , PNUD.
	Esperanza de vida al nacer	Variable dependiente utilizada como variable proxy del desarrollo sanitario. Fuente: <i>Informe del Desarrollo Humano</i> , PNUD.
	Distribución de la renta	Se ha utilizado el Índice de Gini para medir las desigualdades en la distribución de la renta. Este indicador varía entre 0 y 1. Cuánto más cercano sea el valor de este índice a 1, peor es la distribución de la renta. Fuente: <i>Eurostat</i> y <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Pobreza	Porcentaje de la población que vive con menos de dos dólares al día. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Gasto Público en Educación	Porcentaje que representa el gasto realizado por el estado en educación sobre el PIB. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Tasa de alfabetización	Medida como el porcentaje de personas de 15 años en adelante que son capaces de leer y escribir. Esta tasa ha sido utilizada como variable dependiente, ya que es una variable proxy del desarrollo educativo. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Estancia media en la escuela	Número de años de escolarización. Variable proxy de la calidad del nivel educativo, ya que cuantos más años este estudiando una persona entendemos que mejor es su preparación. Fuente: <i>Informe del Desarrollo Humano</i> , PNUD.
	Inscripción en la Universidad	Medida como la proporción de matriculados en estudios universitarios sobre el total de población. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Social, Geográfica, Histórica y Demográfica	Gasto Público en Sanidad	Porcentaje que representa el gasto realizado por el estado en sanidad sobre el PIB. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Mortalidad infantil	Mide la probabilidad por cada 1000 nacimientos de que un recién nacido muera antes de cumplir cinco años. Utilizamos la tasa de mortalidad infantil como una variable proxy de la calidad del servicio sanitario. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Gasto en I+D	Porcentaje que representa el gasto realizado por el sector público y privado en investigación y desarrollo sobre el PIB. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Tasa de crecimiento demográfico	Tasa de crecimiento anual de la población. Fuente: <i>World Economic Outlook Database</i> , FMI.
	Población urbana	Refleja la proporción de personas que viven a mitad de año en aquellas áreas definidas como urbanas en cada país en relación al total de la población. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Mujeres empleadas	Definida como la proporción de mujeres empleadas en sectores no agrícolas sobre el total de empleados en dichos sectores. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Emisión de CO2	Medida en toneladas métricas por habitante, esta variable nos permite comprobar la relación entre el medioambiente y el desarrollo humano. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Países OPEP	Variable dummy que toma valor uno si el país pertenece a la Organización de Países Exportadores de Petróleo y cero en caso contrario. Esta variable no permite analizar si el disponer de un recurso tan importante influye en un mayor desarrollo económico y social.
	Países de la UE	Variable dummy que toma valor uno si el país pertenece a la Unión Europea y cero en caso contrario. Esta variable no permite comprobar si este proceso de integración ha favorecido el desarrollo humano de los estados miembros.
	Países insulares	Variable dummy que toma valor uno si el país es insular y cero en caso contrario. Esta variable no permite analizar si las islas han tenido mayores dificultades o no por ser islas para desarrollarse.

continúa...

...continuación

Social, Geográfica, Histórica y Demográfica	Colonias	Variable dummy que toma valor uno si el país era colonia europea en el siglo XX y cero en caso contrario. Esta variable nos permite estudiar si la colonización europea es uno de los factores determinantes del subdesarrollo de estos países.
	PSD 1995	Variable dummy que toma valor uno si el país era subdesarrollado en 1995 según la clasificación que elabora el PNU en función del Índice de desarrollo humano y cero en caso contrario. A través de esta variable analizamos si posición de partida es un obstáculo insalvable para el desarrollo. Esta variable, medida para todos los países del mundo, la dividimos en tres: PSD en África Subsahariana , PSD en el sudeste asiático y PSD en América Latina y Pacífico . De esta forma, podemos comprobar dónde es más difícil salir del subdesarrollo.
	Religión católica	Variable dummy que toma valor uno si la religión católica es mayoritaria en el país y cero en caso contrario. Esta variable no permite analizar si la religión católica ha favorecido o no el desarrollo humano.
	Agua	Medida como el porcentaje de la población con acceso razonable a una cantidad adecuada de agua proveniente de una mejora en el suministro de agua. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
Infraestructuras	Energías renovables	Definida como la producción de electricidad a partir de fuentes hidroeléctricas sobre el total de electricidad producida. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Infraestructura del transporte aéreo	Medido a través del total de pasajeros transportados por avión. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Infraestructura del transporte por carretera	Definida como el porcentaje que representan las carreteras pavimentadas sobre el total de calzadas. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Infraestructura del transporte ferroviario	Definida a través del total de kilómetros de vías ferroviarias. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

14. Se suele utilizar conjuntamente ambos índices (índice de libertades civiles y el índice de derechos políticos) a través de un indicador de democracia o libertad política. Sin embargo, tal y como señalan Aixalá y Fabro (2007) deben utilizarse ambas variables por separado, ya que se refieren a conceptos distintos y, por tanto, van a tener implicaciones diferentes para la distribución de la renta.

...continuación

Infraestructuras	Infraestructura del transporte marítimo	Medida a través del Índice de Conectividad Marítima que recoge cómo los países están conectados a las redes de transporte marítimo mundial. Este indicador es elaborado por la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo (UNCTAD) en base a cinco componentes del sector del transporte marítimo: El número de buques. Capacidad para transportar contenedores. Tamaño máximo del buque. Número de servicios. Número de empresas que implementan buques de contenedores en los puertos de un país. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial. Medida a través del total de contratos de telefonía móvil. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Telefonía móvil	
	Internet	Recoge el porcentaje que representan los usuarios de Internet sobre el total de población. Fuente: <i>World Development Indicators</i> , Banco Mundial.
	Libertades Civiles	<i>Índice de Libertades Civiles</i> : Se trata de un índice que elabora la <i>ONG Freedom House</i> y que incluye valoraciones sobre libertad religiosa y de prensa, Estado de Derecho, derechos de asociación, humanos y económicos. Es un índice muy utilizado en los trabajos empíricos.
	Derechos Políticos	<i>Índice de Derechos políticos</i> : Se trata de un índice que elabora la <i>ONG Freedom House</i> y que incluye valoraciones sobre elecciones libres e imparciales, múltiples partidos políticos, significativa oposición, dominación militar y autodeterminación de grupos minoritarios. El grado de utilización de este índice es elevado en los trabajos empíricos ¹⁴ .
Institucional	Libertad Económica	<i>Índice de Libertad Económica</i> : Se trata de un índice que elabora el <i>Instituto de investigación Heritage Foundation/Wall Street Journal</i> y que incluye valoraciones sobre la política comercial, carga impositiva del Gobierno, intervención del Gobierno en la economía, política monetaria, flujos de capital e inversión extranjera, actividad extranjera, actividad financiera, control de precios y salarios, derechos de propiedad, regulación y actividad del mercado negro.

continúa...

...continuación

Institucional	Corrupción	Índice de Percepción de la corrupción: Se trata de un índice que elabora la ONG <i>Transparency International</i> y que incluye percepciones de empresarios, académicos y analistas acerca del grado de corrupción de funcionarios públicos y políticos. Es el indicador más utilizado dentro de este grupo de índices dado que incluye valoraciones de 150 países.
	Voz y Responsabilidad	Índice perteneciente a los <i>Indicadores Agregados de Gobernabilidad</i> que mide el grado en el que los ciudadanos de un país pueden participar en la elección de su gobierno, así como la libertad de expresión, la libertad de asociación y la libertad de prensa. Fuente: Banco Mundial.
	Estabilidad Política	Índice perteneciente a los <i>Indicadores Agregados de Gobernabilidad</i> que cuantifica la percepción de la probabilidad de que el gobierno esté sujeto a actos de desestabilización o sea derrocado a través de medios inconstitucionales o violentos, incluidos actos de terrorismo. Fuente: Banco Mundial.
	Eficacia Gubernamental	Índice perteneciente a los <i>Indicadores Agregados de Gobernabilidad</i> que mide la calidad de los servicios públicos, la calidad de la administración pública y el grado al que es independiente de presiones políticas, la calidad de la formulación y ejecución de las políticas y la credibilidad del compromiso del gobierno con esas políticas. Fuente: Banco Mundial.
	Calidad Regulatoria	Índice perteneciente a los <i>Indicadores Agregados de Gobernabilidad</i> que mide la capacidad del gobierno para formular y aplicar políticas y reglamentaciones acertadas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado. Fuente: Banco Mundial.
	Estado de Derecho	Índice perteneciente a los <i>Indicadores Agregados de Gobernabilidad</i> que mide el grado al que los agentes confían en las reglas sociales y las obedecen y, en particular, la calidad de la ejecución de contratos, la policía y los tribunales, así como la probabilidad de que se cometan delitos y actos de violencia. Fuente: Banco Mundial.
	Control de la Corrupción	Índice perteneciente a los <i>Indicadores Agregados de Gobernabilidad</i> que mide el grado al que se ejerce el poder público en beneficio privado, así como la corrupción en pequeña y gran escala, y el control del Estado por minorías. Fuente: Banco Mundial.
	Índice de Globalización	Indicador que elabora el Instituto Económico Suizo KOF, y que mide la conectividad, integración e interdependencia global de los países en las esferas culturales, ecológicas, económicas, políticas, sociales y tecnológicas. Fuente: KOF, ETH Zurich.

Fuente: Elaboración propia.

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

b) El modelo

Hemos estimado un modelo lineal a través del *estimador de Errores Estándar Corregidos para Panel (EECP)*. A la hora de elegir este estimador se han realizado un serie de test para determinar cuál era el más eficiente de acuerdo a las variables utilizadas.

En primer lugar, hemos realizado el *test del multiplicador de Lagrange* para efectos aleatorios. El valor obtenido para la chi cuadrado (χ^2) hace rechazar la hipótesis nula, con lo que es preferible utilizar Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) con efectos aleatorios a la regresión agrupada, es decir, al estimador MCO usual.

En segundo lugar, hemos realizado una prueba similar para determinar si el estimador de efectos fijos era también mejor que el modelo agrupado. La prueba *F* de significancia de los efectos fijos nos ha determinado que efectivamente, es preferible utilizar el estimador de efectos fijos.

En tercer lugar, se ha realizado el test de Hausman para decidir entre efectos aleatorios y efectos fijos. El valor del la " χ^2 " obtenida nos permite rechazar la hipótesis nula, es decir, la diferencia entre los coeficientes de efectos aleatorios y fijos sí es sistémica, con lo que conviene usar el método de efectos fijos.

En cuarto lugar se ha llevado a cabo el test de Wooldridge. Esta prueba nos ha determinado que el modelo presenta un problema de autocorrelación. Finalmente, el test modificado de Wald, ha mostrado que el modelo también es heterocedástico. Para solucionarlo, los dos mejores estimadores son Mínimos Cuadrados Generalizados Factibles (MCGF) y EECP. Sin embargo, Beck y Katz (1995) demostraron que los errores estándar de EECP son más precisos de los de MCGF. Además estos autores señalan que cuando $N > T$ (como es en esto caso, en donde $N = 171$ y $T = 16$), no se debe utilizar MCGF. Por todo esto, hemos decidido utilizar EECP como estimador de nuestro modelo.

Se ha utilizado un panel de datos, a través del cuál hemos podido estimar conjuntamente todas las variables económicas, institucionales, sociales, geográficas, demográficas, históricas, religiosas y aquellas que describen las infraestructuras. El empleo de datos de panel en vez del análisis de corte transversal, que es el más utilizado entre los investigadores que

utilizan variables institucionales por los problemas de disponibilidad de datos antes mencionado, permite controlar la heterogeneidad individual, proporcionar datos con mayor grado de variabilidad y con menor nivel de colinealidad entre los regresores, estudiar procesos dinámicos de ajuste, identificar y medir efectos que no son detectables con datos puros de corte transversal o de series temporales, y construir y contrastar modelos de comportamiento más complejos que con datos más simples.

Hemos realizado 88 estimaciones distintas en función de:

- *La estimación de cuatro modelos distintos.* En un primer momento estimamos un modelo compuesto por variables estrictamente económicas. Posteriormente, añadimos las variables sociales, geográficas, demográficas, históricas, religiosas y aquellas que reflejan las infraestructuras. En tercer lugar añadimos las variables institucionales. Finalmente, estimamos un modelo ampliado, a través del cual estimamos los efectos tanto de algunos componentes del gasto público como de algunas regiones concretas del mundo.
- *Los dos grupos de variables institucionales utilizadas.* Por un lado empleamos el índice de libertades civiles y derechos políticos de Freedom House, así como el índice de percepción de la corrupción de Transparency International. Por otro lado, utilizamos los indicadores agregados de gobernabilidad que elabora el Banco Mundial. De esta forma, podremos comprobar si el modelo es robusto y si los efectos de las variables institucionales difieren sustancialmente entre sí en función de quién elabora dichos indicadores.
- *La división geográfica utilizada.* En primer lugar, realizamos un análisis completo para todos los países de la muestra. En segundo lugar, dividimos la muestra por continentes y aplicamos el modelo ampliado a cada uno de grupos muestrales. De esta forma, analizamos las diferencias de efectos de las variables utilizadas sobre el desarrollo económico y social entre regiones del mundo.
- *La división realizada por grado de desarrollo.* Nuevamente aplicamos el modelo ampliado a tres conjuntos muestrales en función de la clasificación que elabora el PNUD en el informe sobre desarrollo humano. Esto, nos va a permitir comprobar si coinciden o no los factores que determinan el desarrollo y el subdesarrollo.

Tal y como hemos comentado anteriormente, en primer lugar hemos estimado un modelo puramente económico a través de la siguiente especificación:

$$\text{DESARROLLO}_{it} = \alpha + \beta_1 Y_{it} + \beta_2 \text{TCAMBIO}_{it} + \beta_3 \text{INFLACIÓN}_{it} + (1) \\ \beta_4 \text{INVERSIÓN}_{it} + \beta_5 \text{DESEMPLEO}_{it} + \beta_6 \text{FISCAL}_{it} + \beta_7 \text{GP}_{it} + \beta_8 \text{AOD}_{it} + \\ \beta_9 \text{APERTURA}_{it} + \beta_{10} \text{BCC}_{it} + \beta_{11} \text{RRI}_{it} + \eta_i + \delta_t + \mu_{it}$$

en donde,

DESARROLLO mide el grado de desarrollo alcanzado por el país en cuestión medida a través de cuatro variables, el Índice de Desarrollo Humano, el PIB per cápita, la esperanza de vida y la tasa de alfabetización; *Y* es la renta per cápita retardada un año medido a través del PIB; *TCAMBIO* mide el tipo de cambio expresado como la cantidad de moneda nacional que vale un dólar; *INFLACIÓN* es la tasa de inflación; *INVERSIÓN* recoge el porcentaje que representa la inversión bruta sobre el PIB; *DESEMPLEO* es la tasa de desempleo; *PFISCAL* es la presión fiscal; *GP* mide el gasto público sobre el PIB; *AOD* es la ayuda oficial al desarrollo recibida; *APERTURA* mide el grado de apertura comercial, es decir, lo que representan exportaciones más importaciones sobre el PIB; *BCC* es el saldo de la balanza por cuenta corriente; *RRI* recoge la relación real de intercambio; η_i recoge los efectos individuales no observados específicos de cada país pero constantes en el tiempo y δ_t mide los efectos temporales no observados que son variables en el tiempo pero idénticos entre países.

Posteriormente, hemos ampliado el modelo incluyendo las variables sociales, geográficas, demográficas, históricas y aquellas que describen las infraestructuras físicas, y de esta forma hemos estimado el siguiente modelo:

$$\text{DESARROLLO}_{it} = \alpha + \beta_1 Y_{it} + \beta_2 \text{TCAMBIO}_{it} + \beta_3 \text{INFLACIÓN}_{it} + \beta_4 \text{INVERSIÓN}_{it} (2) \\ + \beta_5 \text{DESEMPLEO}_{it} + \beta_6 \text{FISCAL}_{it} + \beta_7 \text{GP}_{it} + \beta_8 \text{AOD}_{it} + \beta_9 \text{APERTURA}_{it} \\ + \beta_{10} \text{BCC}_{it} + \beta_{11} \text{RRI}_{it} + \gamma_1 \text{GINI}_{it} + \gamma_2 \text{POBREZA}_{it} + \gamma_3 \text{ESCOLARIDAD}_{it} \\ + \gamma_4 \text{UNIVERSIDAD}_{it} + \gamma_5 \text{MORTALIDAD}_{it} + \gamma_6 \text{I+D}_{it} + \gamma_7 \text{CRECDEM}_{it} + \\ \gamma_8 \text{POBURBANA}_{it} + \gamma_9 \text{MUJERES}_{it} + \gamma_{10} \text{CO}_2_{it} + \gamma_{11} \text{OPEP}_{it} + \gamma_{12} \text{UE}_{it} + \gamma_{13} \text{ISLA}_{it} + \\ \gamma_{14} \text{COLONIA}_{it} + \gamma_{15} \text{PSD95}_{it} + \gamma_{16} \text{CATÓLICO}_{it} + \lambda_1 \text{AGUA}_{it} + \lambda_2 \text{RENOVABLE}_{it} \\ + \lambda_3 \text{AÉREO}_{it} + \lambda_4 \text{CARRETERA}_{it} + \lambda_5 \text{TREN}_{it} + \lambda_6 \text{MARÍTIMO}_{it} + \lambda_7 \text{MÓVIL}_{it} + \\ \lambda_8 \text{INTERNET}_{it} + \eta_i + \delta_t + \mu_{it}$$

en donde,

GINI es el índice de Gini; *POBREZA* mide el porcentaje de población que vive con menos de dos dólares al día; *ESCOLARIDAD* recoge la estancia

media en la escuela; *UNIVERSIDAD* mide la proporción de matriculados en estudios universitarios; *MORTALIDAD* es la tasa de mortalidad infantil; *I+D* recoge el gasto realizado en investigación y desarrollo; *CRECDEM* es la tasa de crecimiento demográfico; *POBURBANA* mide el porcentaje de la población que vive en las ciudades; *MUJERES* recoge la proporción de mujeres que trabajan en sectores no agrícolas sobre el total de empleo en dichos sectores; *CO2* mide la emisión de dióxido de carbono en toneladas métricas per cápita; *OPEP* es una variable dummy que toma valor 1 si el país pertenece a la OPEP; *UE* es una variable dummy que toma valor 1 si el país es estado miembro de la Unión Europea; *ISLA* es una variable dummy que es igual a uno si el país es insular; *COLONIA* es una variable dummy que toma valor 1 si el país fue colonia europea durante parte del siglo XX; *PSD95* es una variable dummy que es igual a 1 si en el año 1995 el país se encontraba dentro de los países menos desarrollados dentro de la clasificación del Informe de Desarrollo Humano elaborado por el PNUD; *CATÓLICO* es una variable dummy que toma valor 1 si la religión católica es mayoritaria en el país en cuestión; *AGUA* mide el porcentaje de población con acceso mejorado al suministro de agua; *RENOVABLE* recoge la producción de electricidad a partir de fuentes hidroeléctricas sobre el total de producción eléctrica; *AÉREO* mide la cantidad de pasajeros transportados por avión; *CARRETERA* mide el porcentaje de carreteras pavimentadas; *TREN* recoge el total de kilómetros de vías ferroviarias; *MARÍTIMO* mide, a través del Índice de Conectividad Marítima, cómo los países están conectados a las redes de transporte marítimo mundial; *MÓVIL* recoge la cantidad de contratos suscritos en telefonía móvil; e *INTERNET* mide la proporción de usuarios de Internet.

En tercer lugar, hemos añadido las variables institucionales. Como se han utilizado dos grupos distintos de variables institucionales hemos estimado los dos siguientes modelos:

$$\begin{aligned} \text{DESARROLLO}_{it} = & \alpha + \beta_1 Y_{it} + \beta_2 \text{TCAMBIO}_{it} + \beta_3 \text{INFLACIÓN}_{it} + (3) \\ & \beta_4 \text{INVERSIÓN}_{it} + \beta_5 \text{DESEMPLEO}_{it} + \beta_6 \text{FISCAL}_{it} + \beta_7 \text{GP}_{it} + \beta_8 \text{AOD}_{it} \\ & + \beta_9 \text{APERTURA}_{it} + \beta_{10} \text{BCC}_{it} + \beta_{11} \text{RRI}_{it} + \gamma_1 \text{GINI}_{it} + \gamma_2 \text{POBREZA}_{it} + \\ & \gamma_3 \text{ESCOLARIDAD}_{it} + \gamma_4 \text{UNIVERSIDAD}_{it} + \gamma_5 \text{MORTALIDAD}_{it} + \gamma_6 \text{I+D}_{it} + \\ & \gamma_7 \text{CRECDEM}_{it} + \gamma_8 \text{POBURBANA}_{it} + \gamma_9 \text{MUJERES}_{it} + \gamma_{10} \text{CO2}_{it} + \gamma_{11} \text{OPEP}_{it} \\ & + \gamma_{12} \text{UE}_{it} + \gamma_{13} \text{ISLA}_{it} + \gamma_{14} \text{COLONIA}_{it} + \gamma_{15} \text{PSD95}_{it} + \gamma_{16} \text{CATÓLICO}_{it} + \\ & \lambda_1 \text{AGUA}_{it} + \lambda_2 \text{RENOVABLE}_{it} + \lambda_3 \text{AÉREO}_{it} + \lambda_4 \text{CARRETERA}_{it} + \lambda_5 \text{TREN}_{it} \\ & + \lambda_6 \text{MARÍTIMO}_{it} + \lambda_7 \text{MÓVIL}_{it} + \lambda_8 \text{INTERNET}_{it} + \theta_1 \text{IG}_{it} + \theta_2 \text{ILE}_{it} + \theta_3 \text{ILC}_{it} \\ & + \theta_4 \text{IDP}_{it} + \theta_5 \text{IPC}_{it} + \eta_i + \delta_t + \mu_{it} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{DESARROLLO}_{it} = & \alpha + \beta_1 Y_{it} + \beta_2 \text{TCAMBIO}_{it} + \beta_3 \text{INFLACIÓN}_{it} + \beta_4 \text{INVERSIÓN}_{it} \quad (4) \\ & + \beta_5 \text{DESEMPLEO}_{it} + \beta_6 \text{FISCAL}_{it} + \beta_7 \text{GP}_{it} + \beta_8 \text{AOD}_{it} + \beta_9 \text{APERTURA}_{it} \\ & + \beta_{10} \text{BCC}_{it} + \beta_{11} \text{RRI}_{it} + \gamma_1 \text{GINI}_{it} + \gamma_2 \text{POBREZA}_{it} + \gamma_3 \text{ESCOLARIDAD}_{it} \\ & + \gamma_4 \text{UNIVERSIDAD}_{it} + \gamma_5 \text{MORTALIDAD}_{it} + \gamma_6 \text{I+D}_{it} + \gamma_7 \text{CRECDEM}_{it} + \\ & \gamma_8 \text{POBURBANA}_{it} + \gamma_9 \text{MUJERES}_{it} + \gamma_{10} \text{CO2}_{it} + \gamma_{11} \text{OPEP}_{it} + \gamma_{12} \text{UE}_{it} + \gamma_{13} \text{ISLA}_{it} + \\ & \gamma_{14} \text{COLONIA}_{it} + \gamma_{15} \text{PSD95}_{it} + \gamma_{16} \text{CATÓLICO}_{it} + \lambda_1 \text{AGUA}_{it} + \lambda_2 \text{RENOVABLE}_{it} \\ & + \lambda_3 \text{AÉREO}_{it} + \lambda_4 \text{CARRETERA}_{it} + \lambda_5 \text{TREN}_{it} + \lambda_6 \text{MARÍTIMO}_{it} + \lambda_7 \text{MÓVIL}_{it} \\ & + \lambda_8 \text{INTERNET}_{it} + \theta_1 \text{IG}_{it} + \theta_2 \text{ILE}_{it} + \theta_3 \text{IVR}_{it} + \theta_4 \text{ICC}_{it} + \theta_5 \text{IEG}_{it} + \theta_6 \text{ICR}_{it} + \\ & \theta_7 \text{IED}_{it} + \theta_8 \text{IEP}_{it} + \eta_i + \delta_t + \mu_{it} \end{aligned}$$

en donde,

IG es el índice de globalización; *ILE* es el índice de libertades económicas; *ILC* es el índice de libertades civiles; *IDP* es el índice de derechos políticos;; *IPC* es el índice de percepción de la corrupción; *IVR* es el índice de voz y responsabilidad; *ICC* es el índice de control de la corrupción; *IEG* es el índice de eficacia gubernamental; *ICR* es el índice de calidad regulatoria; *IED* es el índice de estado de derecho; e *IEP* mide la estabilidad política;

Finalmente, hemos desagregado de la variable “gasto público” sus componentes educativos y sanitarios. Asimismo, hemos dividido la variable “países subdesarrollados en 1995” en tres regiones diferentes:

- países subdesarrollados de África Subsahariana,
- países subdesarrollados del sudeste asiático y
- países subdesarrollados de América Latina y países del Pacífico, todos ellos medidos en función de su situación en 1995.

Por lo tanto, hemos estimado los siguientes modelos:

$$\begin{aligned} \text{DESARROLLO}_{it} = & \alpha + \beta_1 Y_{it} + \beta_2 \text{TCAMBIO}_{it} + \beta_3 \text{INFLACIÓN}_{it} + \beta_4 \text{INVERSIÓN}_{it} \quad (5) \\ & + \beta_5 \text{DESEMPLEO}_{it} + \beta_6 \text{FISCAL}_{it} + \beta_7 \text{AOD}_{it} + \beta_8 \text{APERTURA}_{it} \\ & + \beta_9 \text{BCC}_{it} + \beta_{10} \text{RRI}_{it} + \gamma_1 \text{GINI}_{it} + \gamma_2 \text{POBREZA}_{it} + \gamma_3 \text{GPE}_{it} + \gamma_4 \text{ESCOLARIDAD}_{it} \\ & + \gamma_5 \text{UNIVERSIDAD}_{it} + \gamma_6 \text{GPS}_{it} + \gamma_7 \text{MORTALIDAD}_{it} + \gamma_8 \text{I+D}_{it} + \gamma_9 \text{CRECDEM}_{it} \\ & + \gamma_{10} \text{POBURBANA}_{it} + \gamma_{11} \text{MUJERES}_{it} + \gamma_{12} \text{CO2}_{it} + \gamma_{13} \text{OPEP}_{it} + \gamma_{14} \text{UE}_{it} + \\ & \gamma_{15} \text{ISLA}_{it} + \gamma_{16} \text{COLONIA}_{it} + \gamma_{17} \text{PSDAS95}_{it} + \gamma_{18} \text{PSDSEA95}_{it} + \gamma_{19} \text{PSDALP95}_{it} \\ & + \gamma_{20} \text{CATÓLICO}_{it} + \lambda_1 \text{AGUA}_{it} + \lambda_2 \text{RENOVABLE}_{it} + \lambda_3 \text{AÉREO}_{it} + \\ & \lambda_4 \text{CARRETERA}_{it} + \lambda_5 \text{TREN}_{it} + \lambda_6 \text{MARÍTIMO}_{it} + \lambda_7 \text{MÓVIL}_{it} + \lambda_8 \text{INTERNET}_{it} \\ & + \theta_1 \text{IG}_{it} + \theta_2 \text{ILE}_{it} + \theta_3 \text{ILC}_{it} + \theta_4 \text{IDP}_{it} + \theta_5 \text{IPC}_{it} + \eta_i + \delta_t + \mu_{it} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{DESARROLLO}_{it} = & \alpha + \beta_1 Y_{it} + \beta_2 \text{TCAMBIO}_{it} + \beta_3 \text{INFLACIÓN}_{it} + (6) \\ & \beta_4 \text{INVERSIÓN}_{it} + \beta_5 \text{DESEMPLEO}_{it} + \beta_6 \text{FISCAL}_{it} + \beta_7 \text{AOD}_{it} + \beta_8 \text{APERTURA}_{it} + \\ & \beta_9 \text{BCC}_{it} + \beta_{10} \text{RRI}_{it} + \gamma_1 \text{GINI}_{it} + \gamma_2 \text{POBREZA}_{it} + \gamma_3 \text{GPE}_{it} + \gamma_4 \text{ESCOLARIDAD}_{it} \\ & + \gamma_5 \text{UNIVERSIDAD}_{it} + \gamma_6 \text{GPS}_{it} + \gamma_7 \text{MORTALIDAD}_{it} + \gamma_8 \text{I+D}_{it} + \gamma_9 \text{CRECDEM}_{it} \\ & + \gamma_{10} \text{POBURBANA}_{it} + \gamma_{11} \text{MUJERES}_{it} + \gamma_{12} \text{CO2}_{it} + \gamma_{13} \text{OPEP}_{it} + \gamma_{14} \text{UE}_{it} + \\ & \gamma_{15} \text{ISLA}_{it} + \gamma_{16} \text{COLONIA}_{it} + \gamma_{17} \text{PSDAS95}_{it} + \gamma_{18} \text{PSDSEA95}_{it} + \gamma_{19} \text{PSDALP95}_{it} + \\ & \gamma_{20} \text{CATÓLICO}_{it} + \lambda_1 \text{AGUA}_{it} + \lambda_2 \text{RENOVABLE}_{it} + \lambda_3 \text{AÉREO}_{it} + \lambda_4 \text{CARRETERA}_{it} \\ & + \lambda_5 \text{TREN}_{it} + \lambda_6 \text{MARÍTIMO}_{it} + \lambda_7 \text{MÓVIL}_{it} + \lambda_8 \text{INTERNET}_{it} + \theta_1 \text{IG}_{it} + \theta_2 \text{ILE}_{it} + \\ & \theta_3 \text{IVR}_{it} + \theta_4 \text{ICC}_{it} + \theta_5 \text{IEG}_{it} + \theta_6 \text{ICR}_{it} + \theta_7 \text{IED}_{it} + \theta_8 \text{IEP}_{it} + \eta_i + \delta_t + \mu_{it} \end{aligned}$$

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

en donde,

GPE mide el porcentaje que representa el gasto público en educación sobre el PIB; *GPS* recoge el gasto público realizado en salud sobre el total del PIB; *PSDAS95* es una variable dummy que toma valor uno si el país era subdesarrollado en el año 1995 y se encuentra dentro de la región del África Subsahariana; *PSDSEA95* es una variable dummy que toma valor uno si el país era subdesarrollado en el año 1995 y se encuentra dentro de la región del sudeste asiático; y *PSDALP95* es una variable dummy que toma valor uno si el país era subdesarrollado en el año 1995 y se encuentra dentro de la región América Latina y Pacífico.

C) Resultados

Tras estimar por EECp los modelos explicados y comprobar la significancia global de los modelos utilizados, obtenemos los siguientes resultados:

La primera conclusión se halla al observar los resultados obtenidos en los cuadros V.2, V.3 y V.4 es que el modelo puramente económico mejora sustancialmente al introducir las variables sociales, demográficas, religiosas, geográficas, aquellas que hacen referencia a la infraestructura física de los países y las medioambientales. De hecho, pasamos de una calidad en el ajuste, medida por el R^2 de 0,72 para la variable dependiente IDH, a un valor por encima de 0,92. Asimismo, al añadir a este modelo las variables institucionales, la calidad del ajuste también mejora, situándose el R^2 en torno a 0,96. Por otro lado, las distintas estimaciones realizadas no difieren en gran medida con lo que el modelo es robusto.

En cuanto a los valores obtenidos, en la mayoría de los casos, son los esperados a priori. Así, en el cuadro V.2, comprobamos que *la renta per cápita retardada* incide positivamente sobre el desarrollo económico. Sin

embargo, el resultado no es concluyente en cuanto a las otras tres variables dependientes, ya que el signo del coeficiente estimado depende del modelo utilizado. En el modelo puramente económico, la renta per cápita retardada tiene un efecto positivo y significativo tanto sobre el desarrollo humano, como en la salud y en la educación. Sin embargo, el signo cambia, cuando introducimos el resto de variables (excepto las institucionales). Por lo tanto, conforme vamos completando el modelo a estimar, constatamos que desarrollo económico no va ligado al desarrollo humano, ya que aquellos países con una mayor renta per cápita no son los que registran un mayor desarrollo humano.

Cuadro V.2

RESULTADOS DE LAS ESTIMACIONES DE LOS MODELOS I Y 2

	MODELO 1 (ECONÓMICO)				MODELO 2 (ECONÓMICO Y SOCIAL)			
	IDH	PIBPC	EV	ALFAB	IDH	PIBPC	EV	ALFAB
Constante	0,63 ^{***} (4,02)	12,54 ^{***} (4,07)	6,69 ^{***} (8,26)	8,13 ^{***} (4,24)	0,60 ^{***} (2,52)	30,03 ^{***} (0,47)	7,96 ^{***} (6,58)	6,79 ^{***} (4,45)
PIB per cápita retardado	0,0003 ^{***} (13,91)	0,99 ^{***} (14,82)	0,002 ^{***} (16,07)	0,001 ^{***} (4,27)	-0,00001 ^{***} (-5,37)	0,94 ^{***} (37,21)	-0,0006 ^{***} (-5,06)	-0,0003 ^{***} (-9,04)
Tipo de cambio	-0,0001 ^{***} (-3,73)	-0,01 ^{***} (-0,37)	-0,003 [*] (-1,56)	-0,0003 [*] (-0,06)	0,00001 ^{***} (0,64)	0,03 ^{***} (0,93)	0,003 ^{***} (4,58)	0,002 ^{***} (7,39)
Tasa de inflación	-0,0003 ^{***} (-0,28)	-0,25 ^{***} (-1,59)	-0,003 ^{***} (-0,59)	-0,006 ^{***} (-0,42)	0,00008 ^{***} (0,90)	-0,23 ^{***} (1,80)	0,001 ^{***} (1,80)	0,0003 ^{***} (0,39)
Inversión	0,002 ^{***} (1,27)	4,58 ^{***} (0,75)	0,02 ^{***} (1,99)	-0,08 ^{***} (-3,67)	0,003 ^{***} (1,80)	1,22 ^{***} (1,91)	-0,007 ^{***} (-0,91)	-0,03 ^{***} (-1,94)
Tasa de desempleo	-0,006 ^{***} (-10,83)	-5,22 ^{***} (-5,34)	-0,57 ^{***} (-18,48)	-0,32 ^{***} (-5,23)	-0,001 ^{***} (-3,79)	-4,67 ^{***} (-4,56)	-0,33 ^{***} (-17,82)	0,14 ^{***} (3,21)
Presión fiscal	0,02 ^{***} (7,92)	5,65 ^{***} (6,19)	0,07 ^{***} (5,40)	0,25 ^{***} (7,66)	0,001 ^{***} (0,68)	3,76 ^{***} (4,05)	-0,01 ^{***} (-1,16)	0,05 ^{***} (2,08)
Gasto público	0,02 ^{***} (8,44)	-0,32 ^{***} (-4,23)	0,09 ^{***} (8,21)	0,23 ^{***} (8,03)	-0,0007 ^{***} (-4,27)	-2,53 ^{***} (-3,41)	-0,03 ^{***} (-3,34)	-0,004 ^{***} (-0,20)
Ayuda oficial al desarrollo	-0,001 ^{***} (-4,74)	0,98 ^{***} (3,39)	0,006 ^{***} (0,51)	-0,07 ^{***} (-2,91)	-0,004 ^{***} (-3,40)	1,27 ^{***} (3,06)	0,06 ^{***} (7,37)	-0,00007 ^{***} (-0,00)
Apertura comercial	0,0001 ^{***} (0,24)	0,88 ^{***} (1,86)	0,004 ^{***} (1,52)	0,03 ^{***} (4,09)	-0,002 ^{***} (-5,88)	-1,55 ^{***} (-0,82)	-0,01 ^{***} (-5,66)	0,01 ^{***} (2,35)
Saldo de la balanza por cuenta corriente	0,004 ^{***} (3,12)	2,21 ^{***} (3,33)	0,01 ^{***} (1,43)	0,06 ^{***} (3,20)	0,005 ^{***} (4,71)	1,97 ^{***} (2,89)	-0,02 ^{***} (-2,93)	0,06 ^{***} (4,16)
Relación real de intercambio	-0,0005 ^{***} (-5,68)	-0,81 ^{***} (-2,99)	-0,01 ^{***} (-3,17)	-0,06 ^{***} (-4,86)	-0,0002 ^{***} (-3,82)	-0,80 ^{***} (-3,23)	-0,007 ^{***} (-2,19)	-0,02 ^{***} (-2,81)

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

continúa...

Distribución de la renta (Índice de Gini)					-0,003 ^{***} (-2,04)	1,48 ^{***} (2,72)	-0,02 ^{***} (-2,38)	0,02 [*] (1,35)
Pobreza					-0,01 ^{***} (-9,92)	-1,52 ^{***} (-3,61)	-0,08 ^{***} (-10,06)	-0,08 ^{***} (-6,54)
Estancia media en la escuela					0,02 ^{***} (16,87)	2,22 (0,68)	-0,08 ^{***} (-1,76)	2,46 ^{***} (17,24)
Matriculaciones en la Universidad					0,00007 (0,64)	2,06 (0,37)	0,02 ^{***} (4,49)	0,02 [*] (1,37)
Tasa de mortalidad infantil					-0,006 ^{***} (-6,67)	0,67 ^{***} (2,64)	-0,13 ^{***} (-22,90)	-0,04 ^{***} (-3,01)
Gasto en I+D					0,03 ^{***} (12,07)	-0,51 ^{***} (-2,70)	0,41 ^{***} (3,64)	2,80 ^{***} (8,35)
Crecimiento demográfico					-0,007 ^{***} (-6,67)	-0,66 (-0,55)	-0,03 (-0,43)	-1,04 ^{***} (-6,03)
Población urbana					0,00006 (0,51)	0,11 (0,27)	-0,04 (-0,75)	-0,03 [*] (-1,50)
Mujeres empleadas					0,009 ^{***} (5,64)	-0,002 (0,00)	-0,04 ^{***} (-5,02)	0,12 ^{***} (5,37)
Emisión de CO2					0,002 ^{***} (6,59)	0,88 ^{***} (2,74)	-0,05 ^{***} (-3,25)	0,27 ^{***} (6,39)
Países de la OPEP					0,0008 (0,12)	-0,16 (-0,73)	-0,30 (-0,74)	0,73 (0,66)
Países de la UE					0,01 ^{***} (3,18)	1,02 ^{***} (2,93)	-0,05 (-0,23)	0,06 (0,09)
Países insulares					0,03 ^{***} (6,36)	0,18 (0,10)	1,61 ^{***} (7,85)	2,65 ^{***} (3,82)

...continuación

Colonias europeas en el siglo XX					-0,005 (-1,11)	0,19* (1,55)	-1,73*** (-7,28)	-1,56*** (-2,06)
Países subdesarrollados en 1995					-0,06*** (-7,80)	0,40*** (2,83)	-1,97*** (-4,79)	-11,64*** (-10,96)
Religión católica					0,02** (4,05)	0,11 (0,81)	0,63*** (2,99)	2,11** (3,35)
Acceso al agua					0,004*** (3,72)	-0,16 (-0,45)	0,03*** (4,74)	0,03** (2,12)
Energías renovables					0,00005 (0,96)	0,69*** (2,78)	-0,01*** (-3,55)	0,007 (0,97)
Infraestructuras del transporte aéreo					0,00000003 (0,99)	-0,000006 (-0,36)	0,0000008 (0,43)	-0,00000001 (-0,18)
Infraestructuras del transporte por carretera					0,003*** (5,50)	-0,05 (-0,19)	0,02*** (8,05)	0,02*** (3,42)
Infraestructuras del transporte ferroviario					0,00000002 (0,18)	0,0003 (0,07)	-0,0002*** (-3,36)	0,00004*** (3,23)
Infraestructuras del transporte marítimo					0,00005 (0,48)	0,68 (1,18)	0,04*** (9,86)	0,03*** (2,40)
Contratos de telefonía móvil					-0,00001*** (-2,61)	-0,000009 (-0,83)	0,0000005 (0,33)	-0,0000002*** (-3,43)
Usuarios de Internet					-0,001*** (-10,98)	2,26*** (3,41)	0,02*** (6,04)	-0,12*** (-9,46)
Número de observaciones	2736	2736	2736	2736	2736	2736	2736	2736
R ²	0,72	0,95	0,89	0,72	0,91	0,96	0,96	0,87

* Significativo al 10 por ciento.

** Significativo al 5 por ciento.

*** Significativo al 1 por ciento.

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

Algo similar le ocurre *al tipo de cambio*, aunque en esta ocasión, el nivel de significación es menor. En cualquier caso, mientras que en el modelo puramente económico, la apreciación de la moneda nacional mejora el desarrollo humano y el estado de salud, en el segundo modelo (modelo económico y social) es la depreciación de la moneda nacional la que incide positivamente sobre la salud y el nivel educativo de los países, siendo no significativo para el desarrollo humano y para la renta per cápita. En cuanto a *la tasa de inflación*, apenas su valor es significativo. Únicamente incide de manera significativa sobre el desarrollo económico, siendo su efecto negativo, con lo que aquellos países que registran mayores tasas de crecimiento de los precios presentan un menor desarrollo económico.

Por otro lado, el coeficiente estimado para la variable *inversión* tampoco nos arroja un resultado concluyente, ya que es escasamente significativo y, además, el nivel de significancia y el signo del coeficiente varían en función del modelo estimado. Aún así, podemos afirmar que, conforme aumenta la importancia de la inversión sobre el PIB, el desarrollo económico aumenta aunque no tiene ningún efecto sobre el desarrollo humano, ya que, probablemente, esta inversión privada no se dirige a aumentar el bienestar social de la población.

En cuanto a *la tasa de desempleo*, el regresor que hemos obtenido es altamente significativo y no presenta alteraciones significativas en función del modelo utilizado. Así, podemos afirmar que el desempleo incide negativamente sobre el desarrollo económico y humano, así como sobre el estado de salud de los ciudadanos de un país. Sin embargo, esta variable afecta positivamente a la educación, ya que gran parte de los desempleados buscan en la formación una herramienta para encontrar nuevamente un empleo.

La incidencia de la actividad del sector público arroja un resultado contradictorio, ya que mientras la *presión fiscal* mejora todos los componentes del desarrollo humano (desarrollo económico, salud y educación), sin embargo, el *gasto público* no lo consigue. De esta forma, comprobamos que el signo del coeficiente estimado para el gasto público varía en función del modelo, ya que si en el primer modelo, los países que realizan un mayor gasto público presentan también un mayor desarrollo humano, sanitario y educativo, cuando estimamos el modelo económico y social, el signo cambia y nos muestra que el gasto público empeora el desarrollo humano y económico. En este sentido, consideramos que el gasto público, en términos generales, no se está dirigiendo hacia fines

sociales y, probablemente, el presupuesto público no se está gastando de una manera eficaz, ya que, por ejemplo, como se puede observar en el cuadro 9, aunque el gasto público en educación incide positivamente sobre el nivel educativo, sin embargo, es más importante la estancia media que los estudiantes pasan en la escuela que el propio gasto.

Por otro lado, el resultado obtenido para la *ayuda oficial al desarrollo* es muy sorprendente, ya que el signo negativo y significativo sugiere que este tipo de ayuda incide negativamente sobre el objetivo que trata de conseguir, es decir, aumentar el desarrollo de aquellos países que la reciben. Aún así, posteriormente analizamos por regiones y por grado de desarrollo, cómo afecta esta variable al mismo. Ello permitirá obtener conclusiones más adecuadas, ya que en estos primeros modelos, en donde se utiliza toda la muestra (171 países), los países desarrollados y gran parte de los países en desarrollo no obtienen este tipo de ayudas con lo que está sesgando el análisis del efecto de esta variable.

El signo de la variable *apertura comercial*, también varía en función del modelo estimado. Así, mientras que en el modelo puramente económico, una mayor dependencia del sector exterior ha incidido positivamente sobre el desarrollo económico y humano, cuando estimamos el modelo económico y social, el signo cambia, con lo que esta dependencia supone un obstáculo a dicho desarrollo. En cuanto al *saldo de la balanza por cuenta corriente*, observamos que los países que son competitivos y obtienen superávit en las relaciones comerciales de bienes y servicios son aquéllos que registran un mayor desarrollo humano y económico. Sin embargo, contrariamente a lo que suponíamos a priori, la *relación real de intercambio* incide negativamente sobre el desarrollo, con lo que podemos concluir que no es tan importante que el precio de los productos exportados por un país mejore en relación a los importados, sino que el país sea lo suficientemente competitivo como para vender más bienes y servicios en el exterior que lo que compra.

La desigualdad en la distribución de la renta, medido a través del *índice de Gini*, muestra que ésta supone un freno para el desarrollo humano, es decir, aquellos países en donde la renta se distribuye de una manera más desigual, tienen más dificultades para registrar mayores niveles de desarrollo humano. Sin embargo, la desigualdad es beneficiosa para el desarrollo económico. Por lo tanto, es importante tener muy claro cuál es el objetivo final que se plantea cada país, ya que si el objetivo es el desarrollo, no sólo económico sino también social, se debe luchar contra la

desigualdad económica y hacer un reparto más equitativo de la renta. Por lo que se refiere a la *pobreza*, el signo negativo y significativo del estimador nos permite concluir que la pobreza perjudica el desarrollo en todos sus aspectos. Además, en el resto de estimaciones realizadas, este signo no varía, con lo que disminuir el porcentaje de personas pobres, es decir, que viven con menos de dos dólares al día, debe ser uno de los objetivos principales de la política económica de los países.

Tal y como hemos comentado anteriormente, la calidad en el nivel educativo, aproximado por la *estancia media en la escuela*, ejerce un efecto positivo y muy significativo sobre el desarrollo humano, económico y educativo. Asimismo, aunque con un nivel de significatividad menor, las *matriculaciones en la universidad* también ejercen un efecto positivo sobre el nivel educativo. Por otro lado, la calidad del servicio sanitario, aproximado por la *tasa de mortalidad infantil*, incide negativa y significativamente sobre el desarrollo, con lo que conforme disminuye la tasa de mortalidad infantil y, consecuentemente, mejora la calidad del servicio sanitario, mejora el desarrollo humano y económico. En lo que se refiere al *gasto, tanto público como privado, en investigación y desarrollo (I+D)*, el resultado obtenido es algo sorprendente, ya que mientras que el desarrollo humano, sanitario y educativo mejora conforme los países dedican más recursos a la investigación, esto no se traduce en una mayor renta per cápita. Lo que muestra la importancia en mejorar la transferencia de los conocimientos que se adquieren en este tipo de actividad sobre el tejido productivo de los países.

Por lo que se refiere al *crecimiento demográfico*, el signo negativo del coeficiente estimado nos permite concluir que aquellos países que registran mayores tasas de crecimiento demográfico presentan menores niveles de desarrollo, aunque sólo es significativo en el caso del desarrollo humano y del nivel educativo. Por otro lado, no obtenemos un resultado concluyente para el efecto que tiene la *urbanización* sobre el desarrollo. El valor del regresor que hemos obtenido para esta variable no es significativo. En cuanto a la *incorporación de la mujer* al mercado de trabajo, observamos que ello ha tenido una incidencia positiva sobre el desarrollo humano, aunque no se ha reflejado en un mayor nivel educativo y en un mayor nivel sanitario.

En el trabajo, hemos introducido la contaminación, medida a través de la *emisión de CO₂ per cápita*, en el estudio de los factores determinantes del desarrollo humano. El resultado obtenido en la estimación sugiere

que la contaminación no es un freno del desarrollo humano. Aún así, la contaminación sí que afecta negativamente sobre el estado de salud de los países, con lo que aquellos países que más contaminan presentan tasas de esperanza de vida más bajas.

Por lo que respecta a las variables geográficas, en el caso del efecto que tiene sobre el desarrollo *el pertenecer a la OPEP*, éste no es significativo. Aunque, posteriormente comprobaremos este resultado por regiones, a priori podemos afirmar que el ser uno de los principales países productores de un recurso tan importante como es el petróleo, no supone ninguna ventaja a la hora de obtener mayores niveles de desarrollo. En cambio, el hecho de pertenecer al proceso de integración económica más exitoso (*pertenencia a la UE*) sí que incide positivamente sobre el desarrollo. Aún así, debemos puntualizar que los países que conforman la Unión Europea son países desarrollados o, en el peor de los casos, países en desarrollo. Por otro lado, la circunstancia geográfica de ser un país insular no ha supuesto un obstáculo para el desarrollo humano. Al contrario, el hecho de ser insular ha supuesto un estímulo a la hora de buscar soluciones para sortear este supuesto obstáculo geográfico y ello se ha traducido en un mayor desarrollo humano.

En cuanto al efecto que tiene un factor histórico tan importante como es el *haber sido colonia de algún país europeo* hasta fechas relativamente recientes (siglo XX), los resultados de la estimación permiten sostener que mientras que ello no ha impedido que estos países hayan incrementado sus rentas por habitante, sin embargo, sí que ha afectado negativamente sobre otros aspectos del desarrollo humano como es el desarrollo sanitario y el educativo. Así, los países que han sido colonias europeas y se independizaron ya en el siglo XX, presentan menores tasas de alfabetización y esperanza de vida. Asimismo, el punto de partida es importante para el desarrollo, ya que los países que al principio del período que estamos considerando (1995) eran subdesarrollados, siguen siéndolo en 2010. Además, el hecho de ser subdesarrollados en 1995 supone un gran obstáculo que hace que disminuyan los niveles de desarrollo humano, sanitario y educativo, a pesar, de que la renta per cápita de estos países mejore levemente. Por lo que respecta a la incidencia de los factores religiosos, el signo positivo y significativo obtenido para la *religión católica* permite concluir que la labor social de esta religión ha sido positiva para que los países en donde mayoritariamente profesan la religión católica alcancen mayores niveles de desarrollo humano.

La estimación de las variables que describen el estado de las *infraestructuras físicas de un país* no ofrece un resultado concluyente. En la mayoría de los casos el valor del regresor no es significativo, con lo que no podemos ofrecer una conclusión general sobre la incidencia de las infraestructuras sobre el desarrollo. Aún así, las estimaciones nos revelan que el *acceso a suministros mejorados de agua* incentiva el desarrollo humano, fundamentalmente en su vertiente sanitaria. Por otro lado, el *empleo de energías renovable* favorece el desarrollo económico. En cuanto a las *infraestructuras de transportes*, la más importante, según los resultados obtenidos, es la red viaria. Tener una buena red de carreteras pavimentadas incide positivamente sobre el desarrollo humano. En cambio, las nuevas tecnologías no mejoran el desarrollo, probablemente debido a que no se han extendido estas nuevas tecnologías por todas las capas sociales de los países menos desarrollados.

En el cuadro V.3, aparecen las estimaciones del **modelo económico y social al que se han añadido las variables institucionales**. Se han dividido estas variables en dos grupos: por un lado los indicadores que elaboran la organización Freedom House (índice de libertades civiles e índice de derechos políticos) y la Fundación Heritage (índice de percepción de la corrupción), y por otro los que elabora el Banco Mundial (indicadores agregados de gobernabilidad). Asimismo, en ambas estimaciones hemos incluido el índice de globalización y el índice de libertad económica.

Al introducir las variables institucionales, los resultados obtenidos apenas difieren de los comentados anteriormente, con lo que se prueba la robustez del modelo. El signo negativo del regresor del *índice de globalización* muestra que la globalización no conlleva un mayor desarrollo humano. Sin embargo, el signo positivo del estimador del *índice de libertad económica* sugiere que hay una relación positiva entre la libertad económica y el desarrollo humano, con lo que la protección de los derechos de propiedad, un menor grado de corrupción y la solidez en la política fiscal tienen un efecto positivo sobre el desarrollo humano. Este resultado coincide con los obtenidos por De Vansaay y Spindler (1994), Gwartney et al. (1999) y Cole (2003).

En cuanto al *índice de libertades civiles*, el coeficiente obtenido es positivo. Como este indicador está definido de tal manera que aquellos países con menor índice presentan mayores libertades civiles, podemos afirmar que una mayor libertad religiosa, de prensa y de asociación no implican mayores niveles de desarrollo. Para la variable PIB per cápita el coeficiente estimado de esta variable institucional resulta no significativa, en consonancia con los

trabajos de Barro y Sala i Martin (1995) y Ali y Crain (2002). En cambio, el signo negativo estimado para el *índice de derechos políticos* permite afirmar que la democracia es una condición necesaria para el desarrollo humano, ya que aquellos países en donde hay elecciones libres e imparciales y múltiples partidos políticos presentan mayores niveles de desarrollo, tal y como señalan Scully (1988), Gwartney et al (1999) y Rigobon y Rocrick (2005).

Por lo que se refiere al *índice de percepción de la corrupción*, el signo positivo del estimador muestra que existe una relación positiva entre este indicador y el desarrollo. Cómo el índice de percepción de la corrupción está definido de tal forma que cuanto mayor es el valor, menor es la corrupción en el país, podemos concluir que la corrupción afecta negativamente al desarrollo humano. Este resultado confirma las conclusiones de Mauro (1995) y Del Monte y Papagni (2001).

En cuanto a la incidencia que tiene sobre el desarrollo los índices que miden la calidad de la infraestructura institucional elaborados por el Banco Mundial, comprobamos que su significatividad es escasa. Aún así, observamos que el *índice de voz y responsabilidad* afecta positivamente sobre el desarrollo económico y sanitario, con lo que la democracia mejora el desarrollo económico de los países. En este mismo sentido, el signo positivo del *índice de efectividad gubernamental* sugiere que una mayor calidad de los servicios públicos y de la administración pública también incide positivamente sobre el desarrollo humano. Por ello, como comentábamos anteriormente, no basta con que el estado gaste más o menos, sino que ese gasto se dirija a mejorar el bienestar social y la calidad de los servicios públicos.

Asimismo, la *inestabilidad política* supone un obstáculo para el desarrollo. En cambio, el signo negativo del *índice de control de la corrupción*, aunque sólo afecta a la renta per cápita, muestra que la corrupción favorece el desarrollo económico aunque no el humano. Este resultado no entra en contradicción con el comentado anteriormente sobre el índice de percepción de la corrupción, ya que según este indicador, el desarrollo humano mejora cuando se reduce la corrupción, mientras que el indicador que elabora el Banco Mundial sugiere que el desarrollo económico aumenta cuando hay más corrupción.

Cuadro V.3 RESULTADOS DE LAS ESTIMACIONES DE LOS MODELOS 3 Y 4

	MODELO 3 (V. INSTITUCIONALES I)					MODELO 4 (V. INSTITUCIONALES II)				
	IDH	PIBPC	EV	ALFAB		IDH	PIBPC	EV	ALFAB	
Constante	0,53 ^{***} (2,45)	13,64 [*] (1,51)	8,20 ^{***} (5,92)	5,51 ^{***} (6,39)		0,63 ^{***} (2,48)	-16,78 (-0,21)	8,03 ^{***} (5,77)	6,86 ^{***} (6,77)	
PIB per cápita retardado	-0,00002 ^{***} (-6,77)	0,94 ^{***} (37,23)	-0,006 ^{***} (-3,92)	-0,0003 ^{***} (-9,93)		-0,00003 ^{***} (-6,54)	0,95 ^{***} (37,61)	-0,0007 ^{***} (-5,49)	-0,0003 ^{***} (-9,54)	
Tipo de cambio	0,000003 (0,96)	0,06 [*] (1,60)	0,004 ^{***} (4,44)	0,002 ^{***} (8,01)		0,000001 (0,81)	0,03 (0,78)	0,0004 ^{***} (4,80)	0,002 ^{***} (7,68)	
Tasa de inflación	0,000008 (0,96)	-0,27 [*] (-1,54)	0,001 ^{***} (1,78)	0,0004 (0,46)		0,000008 (0,82)	-0,19 (-1,05)	0,001 ^{***} (1,81)	0,0004 (0,37)	
Inversión	0,00002 (0,12)	1,04 [*] (1,54)	-0,001 (-0,14)	-0,05 ^{***} (-2,55)		0,00007 (0,48)	1,41 [*] (2,13)	-0,008 (-1,07)	-0,05 (-2,64)	
Tasa de desempleo	-0,001 ^{***} (-4,34)	-4,72 ^{***} (-4,55)	-0,34 ^{***} (-18,52)	0,13 ^{***} (3,23)		-0,002 ^{***} (-5,04)	-4,57 ^{***} (-4,42)	-0,33 ^{***} (-17,92)	0,12 ^{***} (2,78)	
Presión fiscal	0,0004 (0,25)	3,47 ^{***} (3,79)	-0,02 ^{***} (-1,68)	0,05 ^{***} (2,08)		0,00006 (0,35)	3,99 ^{***} (4,40)	-0,01 [*] (-1,30)	0,05 ^{***} (2,28)	
Gasto público	-0,0004 ^{***} (-2,69)	-2,86 ^{***} (-3,78)	-0,04 ^{***} (-4,26)	0,03 [*] (1,33)		-0,0006 ^{***} (-3,73)	-2,83 ^{***} (-3,72)	-0,04 ^{***} (-3,93)	0,01 (0,64)	
Ayuda oficial al desarrollo	-0,0003 ^{***} (-2,94)	1,27 ^{***} (3,07)	0,06 ^{***} (7,23)	-0,002 (-0,10)		-0,0003 ^{***} (-2,91)	0,97 [*] (2,25)	0,06 ^{***} (7,54)	-0,0003 (-0,02)	
Apertura comercial	-0,0002 ^{***} (-6,81)	-0,99 (-0,52)	-0,009 ^{***} (-5,25)	0,007 (1,50)		-0,0002 ^{***} (-6,45)	-0,21 (-1,10)	-0,009 ^{***} (-5,24)	0,008 [*] (1,62)	
Saldo de la balanza por cuenta corriente	0,0006 ^{***} (5,50)	1,92 ^{***} (2,85)	-0,02 ^{***} (-2,97)	0,07 ^{***} (4,75)		0,0005 ^{***} (4,65)	1,80 ^{***} (2,72)	-0,02 ^{***} (-2,71)	0,06 ^{***} (4,01)	
Relación real de intercambio	-0,0002 ^{***} (-4,44)	-0,80 ^{***} (-3,27)	-0,005 ^{***} (-1,98)	-0,02 ^{***} (-3,11)		-0,0002 ^{***} (-4,33)	-0,79 ^{***} (-3,24)	-0,006 ^{***} (-2,10)	-0,02 ^{***} (-3,16)	

continúa...

...continuación

Distribución de la renta (Índice de Gini)	-0,002 [*] (-1,45)	1,38 ^{***} (2,57)	-0,03 ^{***} (-3,55)	0,04 ^{***} (1,99)	-0,0004 ^{***} (-2,43)	1,01 ^{***} (1,91)	-0,02 ^{***} (-2,52)	0,03 [*] (1,57)
Pobreza	-0,01 ^{***} (-10,14)	-1,47 ^{***} (-3,18)	-0,09 ^{***} (-11,81)	-0,09 ^{***} (-6,10)	-0,001 ^{***} (-9,71)	-1,76 ^{***} (-4,34)	-0,08 ^{***} (-9,94)	-0,07 ^{***} (-5,55)
Estancia media en la escuela	0,02 ^{***} (17,02)	1,80 ^{***} (0,54)	-0,09 ^{***} (-1,98)	2,50 ^{***} (17,65)	0,02 ^{***} (16,06)	0,75 ^{***} (0,23)	-0,10 ^{***} (-2,06)	2,39 ^{***} (16,88)
Matriculaciones en la Universidad	0,0001 [*] (1,34)	0,27 ^{***} (0,05)	0,02 ^{***} (4,45)	0,03 ^{***} (2,43)	0,0007 ^{***} (0,74)	0,11 ^{***} (0,20)	0,10 ^{***} (4,29)	0,02 [*] (1,56)
Tasa de mortalidad infantil	-0,0007 ^{***} (-7,30)	0,81 ^{***} (3,04)	-0,13 ^{***} (-22,95)	-0,04 ^{***} (-3,76)	-0,0006 ^{***} (-6,50)	0,69 ^{***} (2,63)	-0,13 ^{***} (-23,05)	-0,04 ^{***} (-3,21)
Gasto en I+D	0,02 ^{***} (10,60)	-0,54 ^{***} (-2,79)	0,42 ^{***} (3,64)	2,52 ^{***} (7,63)	0,02 ^{***} (10,80)	-0,36 ^{***} (-1,96)	0,40 ^{***} (3,44)	2,60 ^{***} (7,66)
Crecimiento demográfico	-0,006 ^{***} (-4,75)	-0,40 ^{***} (-0,34)	-0,006 ^{***} (-0,08)	-1,04 ^{***} (-6,02)	-0,007 ^{***} (-5,32)	-0,41 ^{***} (-0,35)	-0,03 ^{***} (-0,42)	-1,07 ^{***} (-6,08)
Población urbana	-0,00002 (-0,14)	0,14 ^{***} (0,03)	-0,007 ^{***} (-1,16)	-0,04 ^{***} (-2,44)	0,0001 ^{***} (1,26)	0,33 ^{***} (0,08)	-0,006 ^{***} (-0,88)	-0,02 [*] (-1,49)
Mujeres empleadas	0,0009 ^{***} (4,86)	-0,48 ^{***} (-0,79)	-0,05 ^{***} (-5,55)	0,13 ^{***} (5,78)	0,0007 ^{***} (4,53)	-0,36 ^{***} (-0,58)	-0,05 ^{***} (-5,32)	0,12 ^{***} (5,12)
Emisión de CO2	0,002 ^{***} (5,97)	0,91 ^{***} (2,85)	-0,05 ^{***} (-3,27)	0,23 ^{***} (5,48)	0,001 ^{***} (6,10)	0,88 ^{***} (2,77)	-0,04 ^{***} (-3,02)	0,25 ^{***} (5,97)
Países de la OPEP	0,006 (0,96)	-0,12 (-0,55)	-0,35 (-0,88)	0,28 (0,27)	0,01 ^{***} (2,27)	-0,15 (-0,66)	-0,25 (-0,61)	1,66 [*] (1,56)
Países de la UE	0,02 ^{***} (3,97)	0,84 ^{***} (2,44)	-0,03 (-0,14)	0,93 [*] (1,35)	0,02 ^{***} (3,44)	0,92 ^{***} (2,63)	-0,17 (-0,71)	0,29 (0,42)
Países insulares	0,03 ^{***} (5,26)	-0,27 (-0,14)	1,43 ^{***} (6,95)	2,84 ^{***} (4,25)	0,02 ^{***} (3,84)	0,79 (0,41)	1,47 ^{***} (7,00)	1,95 ^{***} (2,93)

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Colonias europeas en el siglo XX	-0,004 (-0,91)	0,18 ^a (1,40)	-1,51 ^{***} (-6,64)	-1,26 ^{ab} (-1,78)	-0,006 (-1,57)	0,21 ^{ab} (1,71)	-1,48 ^{***} (-6,35)	-1,62 ^{***} (-2,33)
Países subdesarrollados en 1995	-0,06 ^{***} (-8,62)	0,33 ^{ab} (2,29)	-1,82 ^{***} (-4,64)	-1,17 ^{***} (-11,14)	-0,06 ^{***} (-8,87)	0,42 ^{***} (2,93)	-1,84 ^{***} (-4,64)	-11,26 ^{***} (-11,41)
Religión católica	0,02 ^{ab} (4,66)	0,62 (0,48)	0,49 ^{***} (2,40)	2,61 ^{***} (4,49)	0,02 ^{ab} (4,71)	0,46 (0,34)	0,60 ^{***} (2,91)	2,39 ^{***} (4,14)
Acceso al agua	0,0004 ^{***} (3,86)	-0,21 (-0,61)	0,03 ^{***} (4,90)	0,03 ^{ab} (2,32)	0,0004 ^{***} (3,48)	-0,20 (-0,57)	0,03 ^{***} (4,82)	0,03 ^{ab} (2,01)
Energías renovables	0,00004 (0,67)	0,64 ^{***} (2,62)	-0,007 ^{***} (-2,43)	0,01 ^a (1,47)	0,00004 (0,72)	0,77 ^{***} (3,13)	-0,01 ^{***} (-3,36)	0,01 (1,16)
Infraestructuras del transporte aéreo	0,00000001 (0,35)	-0,00009 (-0,54)	0,000008 (0,05)	-0,00000002 (-0,36)	0,00000001 (0,42)	-0,00004 (-0,22)	0,000008 (0,44)	-0,00000002 (-0,32)
Infraestructuras del transporte por carretera	0,0003 ^{***} (6,34)	0,72 (0,26)	0,02 (8,38)	0,02 (3,53)	0,0003 ^{***} (6,31)	0,53 (0,19)	0,02 (8,24)	0,02 (3,65)
Infraestructuras del transporte ferroviario	0,00000006 (0,62)	0,002 (0,39)	-0,001 ^{***} (-2,80)	0,00007 ^{***} (5,46)	0,00000004 (0,39)	0,001 (0,03)	-0,0002 ^{***} (-3,48)	0,00007 ^{***} (5,59)
Infraestructuras del transporte marítimo	0,00005 (0,48)	0,62 (1,09)	0,04 (9,57)	0,03 ^{***} (2,10)	0,0001 (1,07)	0,81 ^a (1,41)	0,04 ^{***} (9,53)	0,04 (2,78)
Contratos de telefonía móvil	-0,00001 ^{***} (-2,42)	-0,00009 (-0,83)	0,000004 (0,25)	-0,000002 ^{***} (-3,37)	-0,00001 ^{***} (-2,42)	-0,00002 ^a (-1,38)	0,000006 (0,39)	-0,000002 ^{***} (-3,38)
Usuarios de Internet	-0,0009 ^{***} (-10,93)	2,20 ^{***} (3,31)	0,03 (6,47)	-0,12 ^{***} (-9,40)	-0,0009 ^{***} (-11,59)	2,24 ^{***} (3,37)	0,02 (0,39)	-0,13 ^{***} (-9,90)
Índice de globalización	-0,0009 ^{***} (-3,17)	0,66 (0,94)	0,004 (0,40)	-0,03 (-1,27)	-0,0008 ^{***} (-4,80)	1,27 ^{***} (1,81)	0,002 (0,25)	-0,07 ^{***} (-2,68)
Índice de libertad económica	0,001 ^{***} (5,40)	-0,12 ^a (-1,61)	-0,003 (-0,31)	0,11 (4,49)	0,0007 ^{***} (3,68)	0,21 (0,28)	-0,003 (-0,27)	0,07 (2,75)

continúa...

...continuación

Índice de libertades civiles	0,01 ^{***} (6,25)	-0,44 ^{***} (-0,66)	0,28 ^{***} (3,07)	1,90 ^{***} (7,90)			
Índice de derechos políticos	-0,006 ^{***} (-4,92)	-0,71 ^{***} (-1,70)	-0,41 ^{***} (-5,99)	-0,58 ^{***} (-3,36)			
Índice de percepción de la corrupción	0,009 ^{***} (5,76)	0,51 ^{***} (0,69)	-0,25 ^{***} (-3,29)	0,66 ^{***} (4,21)			
Índice de voz y responsabilidad					-0,002 ^{***} (-0,76)	0,22 ^{***} (2,06)	0,32 ^{***} (2,11)
Índice de control de la corrupción					0,004 ^{***} (1,19)	-0,43 ^{***} (-2,55)	-0,12 ^{***} (-0,61)
Índice de efectividad gubernamental					0,01 ^{***} (4,03)	-0,54 ^{***} (-0,29)	-0,15 ^{***} (-0,83)
Índice de calidad regulatoria					0,003 ^{***} (1,16)	0,55 ^{***} (0,35)	-0,12 ^{***} (-0,87)
Índice de estado de derecho					0,003 ^{***} (0,90)	-0,42 ^{***} (-2,61)	0,51 ^{***} (2,32)
Índice de estabilidad política					0,007 ^{***} (3,38)	0,32 ^{***} (3,70)	-0,29 ^{***} (-2,47)
Número de observaciones	2736	2736	2736	2736	2736	2736	2736
R ²	0,92	0,96	0,96	0,88	0,92	0,96	0,88

* Significativo al 10 por ciento.

** Significativo al 5 por ciento.

*** Significativo al 1 por ciento.

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

En el cuadro V.4, hemos estimado un ***modelo ampliado, en donde dividimos la variable países subdesarrollados en 1995 por regiones, y el gasto público en su componente educativo y sanitario.***

Nuevamente, los resultados obtenidos no difieren en gran medida con los alcanzados y comentados anteriormente, con lo que, se prueba una vez más la robustez del modelo. En cuanto a las conclusiones que podemos extraer de las estimaciones realizadas, observamos que el signo del *coeficiente del gasto público en educación* es, a nuestro entender, sorprendente, ya que es negativo en todas las estimaciones salvo cuando la variable dependiente es *la tasa de alfabetización*. Por lo tanto, un mayor gasto público en educación no conlleva un mayor nivel de desarrollo humano. Si embargo, cuanto mayor es la estancia en las escuelas, cuanto mayor es la matriculación en la universidad y cuanto más se gasta en I+D, mayor es el desarrollo humano, con lo que volvemos a incidir en la idea de que no es suficiente con gastar más en educación. Lo importante es gastar mejor, y ello implica que el gasto se traduzca en una mejora en la calidad del servicio educativo.

Por lo que se refiere al gasto público en salud, se obtiene un valor pequeño, significativo y el signo cambia para el desarrollo humano, con lo que no podemos obtener una conclusión clara sobre su incidencia. En cualquier caso, los resultados sugieren que se gasta mejor en salud que en educación y que el desarrollo mejora cuando se incrementa la importancia de este gasto sobre el PIB.

En cuanto al *análisis del subdesarrollo por regiones*, constatamos que ha sido “mejor” ser subdesarrollado en la región del sudeste asiático que en África subsahariana o en América Latina. Los países que 1995 eran considerados subdesarrollados dentro del sudeste asiático se han visto favorecidos por el espectacular desarrollo experimentado por algunos de sus vecinos. Sin embargo, los países de las otras dos regiones no han contado con ningún país que consiguiera arrastrarlos hacia un mayor desarrollo económico y social.

	MODELO 5 (V. INSTITUCIONALES I)				MODELO 6 (V. INSTITUCIONALES II)			
	IDH	PIBPC	EV	ALFAB	IDH	PIBPC	EV	ALFAB
Constante	0,58 ^{***} (2,76)	15,20 ^{***} (1,65)	8,75 ^{***} (6,21)	5,40 ^{***} (5,20)	0,60 ^{***} (2,52)	-7,25 ^{***} (-0,86)	7,82 ^{***} (5,96)	6,39 ^{***} (5,79)
PIB per cápita retardado	-0,00003 ^{***} (-15,23)	0,99 ^{***} (94,37)	-0,007 ^{***} (-6,05)	-0,0005 ^{***} (-12,08)	-0,00002 ^{***} (-8,03)	0,95 ^{***} (37,99)	-0,0007 ^{***} (-5,95)	-0,0003 ^{***} (-11,18)
Tipo de cambio	0,000004 ^{***} (4,43)	0,02 ^{***} (0,43)	0,0002 ^{***} (4,28)	0,002 ^{***} (10,12)	0,000009 ^{***} (0,52)	0,002 ^{***} (0,05)	0,0004 ^{***} (4,52)	0,002 ^{***} (7,28)
Tasa de inflación	0,000008 ^{***} (0,01)	-0,42 ^{***} (-2,10)	0,001 ^{***} (2,60)	0,00002 ^{***} (0,02)	0,000001 ^{***} (1,05)	-0,19 ^{***} (-1,16)	0,001 ^{***} (1,89)	0,0008 ^{***} (0,95)
Inversión	-0,0003 ^{***} (-2,17)	0,90 ^{***} (1,88)	-0,03 ^{***} (-4,80)	-0,09 ^{***} (-4,73)	0,000008 ^{***} (0,50)	1,38 ^{***} (2,04)	-0,01 ^{***} (-1,48)	-0,06 ^{***} (-3,28)
Tasa de desempleo	-0,001 ^{***} (-7,41)	-3,95 ^{***} (-5,12)	-0,32 ^{***} (-26,55)	0,07 ^{***} (2,18)	-0,001 ^{***} (-4,75)	-6,34 ^{***} (-5,90)	-0,35 ^{***} (-18,91)	0,09 ^{***} (2,07)
Presión fiscal	-0,0002 ^{***} (-1,84)	1,42 ^{***} (2,60)	-0,05 ^{***} (-6,35)	0,08 ^{***} (3,65)	0,00005 ^{***} (0,30)	2,86 ^{***} (3,43)	-0,02 ^{***} (-1,90)	0,06 ^{***} (2,51)
Ayuda oficial al desarrollo	-0,0007 ^{***} (-6,31)	0,92 ^{***} (1,89)	0,07 ^{***} (9,69)	-0,05 ^{***} (-2,68)	-0,0004 ^{***} (-3,77)	0,68 ^{***} (1,60)	0,06 ^{***} (7,15)	-0,006 ^{***} (-0,35)
Apertura comercial	-0,0002 ^{***} (-10,35)	-0,21 ^{***} (-0,20)	-0,01 ^{***} (-7,24)	0,01 ^{***} (3,40)	-0,0002 ^{***} (-5,99)	-0,21 ^{***} (-1,07)	-0,009 ^{***} (-5,04)	0,01 ^{***} (2,24)
Saldo de la balanza por cuenta corriente	0,0008 ^{***} (7,81)	1,51 ^{***} (3,72)	-0,02 ^{***} (-2,80)	0,12 ^{***} (7,12)	0,0005 ^{***} (4,83)	2,19 ^{***} (3,20)	-0,01 ^{***} (-1,90)	0,08 ^{***} (5,29)
Relación real de intercambio	-0,0002 ^{***} (-5,13)	-0,77 ^{***} (-3,59)	-0,007 ^{***} (-2,67)	-0,02 ^{***} (-2,93)	-0,0002 ^{***} (-4,40)	-0,86 ^{***} (-3,57)	-0,006 ^{***} (-2,07)	-0,02 ^{***} (-2,94)
Distribución de la renta (Índice de Gini)	-0,0002 ^{***} (-1,56)	2,04 ^{***} (3,14)	-0,05 ^{***} (-5,18)	0,11 ^{***} (4,13)	-0,0002 ^{***} (-1,48)	1,68 ^{***} (2,94)	-0,02 ^{***} (-2,08)	0,01 ^{***} (0,66)

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Pobreza	-0,002 ^{***} (-22,18)	-1,86 ^{***} (-3,69)	-0,09 ^{***} (-12,95)	-0,17 ^{***} (-8,55)	-0,001 ^{***} (-10,53)	-1,60 ^{***} (-3,88)	-0,08 ^{***} (-10,20)	-0,09 ^{***} (-6,44)
Gasto público en educación	-0,004 ^{***} (-6,36)	-0,68 ^{***} (-2,48)	-0,31 ^{***} (-7,54)	0,49 ^{***} (4,33)	-0,002 ^{***} (-2,63)	-0,52 [*] (-1,60)	-0,13 ^{***} (-2,79)	0,25 ^{***} (2,77)
Estancia media en la escuela	0,01 ^{***} (23,38)	-0,87 ^{***} (-0,31)	-0,28 ^{***} (-7,29)	2,57 ^{***} (23,25)	0,02 ^{***} (16,50)	-0,15 ^{***} (-0,04)	-0,09 ^{***} (-1,97)	2,64 ^{***} (18,87)
Matriculaciones en la Universidad	0,0001 [*] (1,45)	0,11 ^{***} (0,31)	0,02 ^{***} (3,61)	0,01 ^{***} (0,87)	0,0001 ^{***} (1,01)	0,98 ^{***} (0,18)	0,10 ^{***} (4,28)	0,009 ^{***} (0,76)
Gasto público en salud	0,0009 [*] (1,54)	0,53 ^{***} (2,13)	0,15 ^{***} (4,07)	1,29 ^{***} (12,90)	-0,002 ^{***} (-1,66)	1,03 ^{***} (3,16)	0,15 ^{***} (2,86)	0,89 ^{***} (6,82)
Tasa de mortalidad infantil	-0,0009 ^{***} (-10,84)	0,99 ^{***} (2,61)	-0,20 ^{***} (-36,65)	-0,13 ^{***} (-9,05)	-0,0006 ^{***} (-6,95)	0,99 ^{***} (3,70)	-0,12 ^{***} (-22,51)	-0,05 ^{***} (-3,95)
Gasto en I+D	0,02 ^{***} (8,36)	-0,50 ^{***} (-5,75)	0,32 ^{***} (2,48)	1,97 ^{***} (5,30)	0,02 ^{***} (10,84)	-0,53 ^{***} (-2,87)	0,21 ^{***} (1,92)	2,46 ^{***} (7,54)
Crecimiento demográfico	-0,005 ^{***} (-4,75)	0,50 ^{***} (1,12)	0,15 ^{***} (2,26)	-0,71 ^{***} (-3,71)	-0,007 ^{***} (-5,62)	-0,84 ^{***} (-0,07)	0,007 ^{***} (0,09)	-1,00 ^{***} (-5,58)
Población urbana	-0,0006 ^{***} (-8,41)	-0,58 ^{***} (-1,82)	-0,02 ^{***} (-3,46)	-0,12 ^{***} (-9,51)	0,0002 [*] (1,59)	-0,42 ^{***} (-0,10)	-0,005 ^{***} (-0,77)	-0,02 [*] (-1,30)
Mujeres empleadas	0,0006 ^{***} (4,46)	0,38 ^{***} (0,70)	-0,09 ^{***} (-11,28)	0,13 ^{***} (5,92)	0,0009 ^{***} (5,60)	-0,48 ^{***} (-0,80)	-0,04 ^{***} (-4,93)	0,12 ^{***} (5,07)
Emisión de CO2	0,001 ^{***} (5,58)	0,58 ^{***} (7,51)	-0,06 ^{***} (-5,44)	0,20 ^{***} (6,67)	0,002 ^{***} (6,25)	0,91 ^{***} (2,87)	-0,03 ^{***} (-2,32)	0,28 ^{***} (6,66)
Países de la OPEP	0,01 ^{***} (2,65)	-0,17 ^{***} (-0,99)	-0,54 ^{***} (-2,25)	3,92 ^{***} (5,86)	0,02 ^{***} (3,07)	-0,23 ^{***} (-1,02)	-0,02 ^{***} (-0,05)	4,12 ^{***} (3,96)
Países de la UE	0,01 ^{***} (3,62)	3,56 ^{***} (2,14)	0,11 ^{***} (0,49)	1,41 ^{***} (2,19)	0,01 ^{***} (2,37)	0,90 ^{***} (2,59)	-0,29 ^{***} (-1,19)	-0,38 ^{***} (-0,56)
Países insulares	0,02 ^{***} (7,28)	-1,29 ^{***} (-1,26)	0,43 ^{***} (2,82)	3,69 ^{***} (9,10)	0,02 ^{***} (5,60)	0,82 ^{***} (0,41)	1,73 ^{***} (8,04)	3,43 ^{***} (5,05)

continúa...

...continuación

Colonias europeas en el siglo XX	-0,003 (-1,09)	0,14 [*] (1,43)	-0,90 ^{***} (-5,93)	-0,84 ^{***} (-2,09)	-0,01 ^{***} (-2,98)	0,25 ^{***} (1,91)	-1,63 ^{***} (-6,80)	-2,16 ^{***} (-2,96)
Países subdesarrollados de África	-0,01 ^{***} (-3,79)	-0,22 (-0,16)	-0,61 ^{***} (-2,88)	-2,24 ^{***} (-3,96)	-0,04 ^{***} (-6,51)	-0,006 (-0,00)	-2,81 ^{***} (-7,23)	-7,49 ^{***} (-6,38)
Países subdesarrollados del sudeste asiático en 1995	0,02 ^{***} (3,23)	0,14 (0,42)	1,14 ^{***} (2,39)	0,78 (0,61)	0,007 (0,50)	1,59 (0,87)	-0,06 (-0,09)	-0,93 (-0,47)
Países subdesarrollados de América Latina y Pacífico en 1995	-0,09 ^{***} (-8,37)	0,22 (0,48)	-0,67 (-1,01)	-1,27 ^{***} (-7,03)	-0,10 ^{***} (-5,78)	-0,77 (-0,30)	-3,18 ^{***} (-2,74)	-13,26 ^{***} (-4,65)
Religión católica	0,02 ^{***} (9,99)	1,64 (0,19)	0,27 ^{***} (2,12)	3,13 ^{***} (9,04)	0,02 (5,76)	0,95 (0,07)	0,73 ^{***} (3,53)	2,98 ^{***} (5,18)
Acceso al agua	0,001 ^{***} (8,34)	-0,57 (-0,81)	0,05 ^{***} (5,05)	0,13 ^{***} (5,10)	0,0004 ^{***} (3,54)	-0,38 (-1,09)	0,03 ^{***} (4,47)	0,03 ^{***} (1,92)
Energías renovables	0,0001 ^{***} (4,77)	0,20 [*] (1,51)	0,007 ^{***} (3,03)	0,02 (3,11)	0,0001 ^{***} (1,87)	0,62 (2,50)	-0,01 ^{***} (-3,18)	0,003 (0,47)
Infraestructuras del transporte aéreo	0,0000004 [*] (1,49)	-0,0002 ^{***} (-2,06)	0,0004 ^{***} (2,24)	-0,000001 ^{***} (-2,53)	0,00000004 (1,16)	-0,00004 (-0,55)	0,000008 (0,47)	-0,00000006 (-1,19)
Infraestructuras del transporte por carretera	0,0001 ^{***} (3,60)	0,11 (0,69)	0,02 (8,81)	-0,01 (-0,18)	0,0003 ^{***} (6,36)	-0,34 (-0,12)	0,02 (7,70)	0,02 (3,48)
Infraestructuras del transporte ferroviario	-0,0000001 [*] (-1,49)	0,001 (0,27)	-0,003 ^{***} (-6,04)	0,00007 ^{***} (4,98)	0,00000002 (0,20)	-0,003 (-0,68)	-0,0002 (-4,43)	0,00005 ^{***} (3,93)
Infraestructuras del transporte marítimo	0,0002 ^{***} (2,73)	0,34 (0,88)	0,03 (6,60)	0,008 (0,55)	0,0001 (1,02)	0,65 (1,13)	0,04 ^{***} (8,96)	0,01 (1,15)
Contratos de telefonía móvil	-0,00001 ^{***} (-4,18)	0,00005 (0,24)	-0,00007 (-0,30)	-0,000002 ^{***} (-2,26)	-0,00001 ^{***} (-2,83)	-0,00005 (-0,44)	0,000002 (1,10)	-0,000001 ^{***} (-2,50)
Usuarios de Internet	-0,0007 ^{***} (-10,31)	1,47 ^{***} (4,37)	0,03 ^{***} (7,44)	-0,12 (-9,01)	-0,001 ^{***} (-11,71)	2,21 ^{***} (3,35)	0,02 ^{***} (5,84)	-0,13 ^{***} (-10,57)

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Índice de globalización	-0,0008 ^{***} (-6,85)	0,27 (0,57)	-0,04 ^{***} (-5,56)	-0,08 ^{***} (-4,36)	-0,0008 ^{***} (-4,42)	0,68 (1,01)	0,001 (0,16)	-0,07 ^{***} (-2,71)
Índice de libertad económica	0,0005 ^{***} (4,18)	-0,12 ^{***} (-2,35)	0,009 (1,03)	0,04 ^{**} (1,68)	0,0008 ^{***} (4,02)	0,80 (1,11)	0,007 (0,74)	0,07 ^{***} (2,82)
Índice de libertades civiles	0,01 ^{***} (10,17)	-0,19 (-0,32)	0,62 ^{***} (7,09)	2,22 ^{***} (9,63)				
Índice de derechos políticos	-0,008 ^{***} (-8,00)	-0,55 ^{**} (-1,28)	-0,62 ^{***} (-9,65)	-0,52 ^{***} (-3,10)				
Índice de percepción de la corrupción	0,01 ^{***} (13,35)	-0,43 (-0,11)	-0,12 ^{***} (-1,85)	1,03 ^{***} (5,89)				
Índice de voz y responsabilidad					-0,003 (-1,01)	1,60 [*] (1,51)	0,24 [*] (1,62)	-1,33 ^{***} (-3,22)
Índice de control de la corrupción					0,004 (1,27)	-0,43 ^{***} (-2,52)	-0,11 (-0,56)	0,02 (0,04)
Índice de efectividad gubernamental					0,01 ^{***} (3,88)	0,72 (0,04)	-0,17 (-0,91)	1,23 ^{***} (2,56)
Índice de calidad regulatoria					0,003 (0,95)	0,84 (0,53)	-0,11 (-0,77)	0,05 (0,14)
Índice de estado de derecho					0,003 (0,82)	-0,43 ^{***} (-2,67)	0,50 ^{**} (2,28)	0,46 (0,82)
Índice de estabilidad política					0,008 ^{***} (3,74)	0,30 ^{***} (3,49)	-0,23 ^{***} (-1,99)	1,00 ^{***} (3,34)
Número de observaciones	2736	2736	2736	2736	2736	2736	2736	2736
R ²	0,96	0,98	0,95	0,90	0,92	0,96	0,96	0,88

* Significativo al 10 por ciento. ** Significativo al 5 por ciento. *** Significativo al 1 por ciento.

En los cuadros V.5, V.6, V.7, V.8 y V.9, se ha estimado el **modelo ampliado por continentes**. Con ello queremos comprobar cuáles son los factores determinantes del desarrollo humano en cada una de las regiones y analizar, así, las diferencias existentes.

En el cuadro V.5 hemos realizado la *estimación para los países de África*. Entre las diferencias que se observan destaca que la *inflación* ejerce un efecto negativo sobre el desarrollo humano. Por lo tanto, para los países africanos, que han sufrido muchos episodios hiperinflacionistas, la inflación es un problema para el desarrollo humano, un problema que deben atajar los gobiernos de estos países. Por otro lado, aunque estos países son receptores netos de ayuda oficial al desarrollo, ello no se traduce en un mayor desarrollo.

Al contrario de lo que ocurre a nivel mundial, la *desigualdad en la distribución de la renta* incide positivamente sobre el desarrollo económico y social. Sin embargo, la *pobreza* sigue siendo uno de los principales obstáculos al desarrollo de estos países. El problema que tienen estos países es que son extremadamente pobres y aquellos países con más recursos y que han experimentado algún tipo de mejoría en el bienestar social, tienen muy concentrada la riqueza en pequeñas minorías.

Nuevamente, la mejora de la *calidad de los servicios públicos* se hace imprescindible para el desarrollo de esta región. Por otro lado, los países africanos que *pertenecen a la OPEP* y que, por lo tanto, obtienen muchos recursos de sus explotaciones petrolíferas no han sabido traducir estos mayores recursos en mayores niveles de desarrollo.

Aunque no tiene incidencia sobre el desarrollo humano, la *colonización* de esta región por parte de los países europeos ha sido muy negativo para el desarrollo económico de estos países. Asimismo, no han podido revertir la situación de subdesarrollo en la que se encontraban en 1995 y ello ha supuesto un nuevo obstáculo para el desarrollo de esta región.

Cuadro V.5 RESULTADOS DE LAS ESTIMACIONES DE LOS MODELOS 5 Y 6

	MODELO 5 (V. INSTITUCIONALES I)				MODELO 6 (V. INSTITUCIONALES II)			
	IDH	PIBPC	EV	ALFAB	IDH	PIBPC	EV	ALFAB
Constante	0,54 ^{***} (2,75)	28,62 ^{***} (0,04)	8,80 ^{***} (9,81)	4,53 ^{***} (5,58)	0,64 ^{***} (6,87)	-6,19 ^{***} (-0,96)	8,28 ^{***} (3,07)	5,69 ^{***} (7,70)
PIB per cápita retardado	-0,00001 ^{***} (-10,85)	0,91 ^{***} (30,88)	-0,004 ^{***} (-5,16)	-0,0007 ^{***} (-2,72)	-0,00001 ^{***} (-10,43)	0,90 ^{***} (31,03)	-0,0003 ^{***} (-4,80)	-0,0007 ^{***} (-2,65)
Tipo de cambio	0,000004 ^{***} (3,21)	0,02 ^{***} (0,70)	0,000009 ^{***} (-0,90)	0,001 ^{***} (4,52)	0,000004 ^{***} (2,95)	0,03 ^{***} (01,06)	-0,0007 ^{***} (-0,78)	0,001 ^{***} (4,85)
Tasa de inflación	-0,00001 ^{***} (-2,06)	-0,11 ^{***} (-1,54)	0,002 ^{***} (2,57)	-0,003 ^{***} (-2,37)	-0,00002 ^{***} (-2,09)	-0,05 ^{***} (-0,74)	0,002 ^{***} (2,79)	-0,003 ^{***} (-2,39)
Inversión	-0,001 ^{***} (-6,20)	0,77 ^{***} (1,63)	0,01 ^{***} (0,86)	-0,21 ^{***} (-4,05)	-0,001 ^{***} (-5,85)	0,25 ^{***} (0,57)	0,007 ^{***} (0,42)	-0,27 ^{***} (-5,06)
Tasa de desempleo	-0,002 ^{***} (-6,04)	-0,79 ^{***} (-1,23)	-0,46 ^{***} (-16,67)	0,20 ^{***} (2,65)	-0,002 ^{***} (-6,17)	-0,66 ^{***} (-1,03)	-0,45 ^{***} (-16,02)	0,21 ^{***} (2,81)
Presión fiscal	-0,0003 ^{***} (-1,32)	-0,30 ^{***} (-0,64)	0,03 ^{***} (1,64)	0,009 ^{***} (0,17)	-0,0002 ^{***} (-0,93)	-0,13 ^{***} (-0,27)	0,04 ^{***} (2,33)	0,05 ^{***} (0,89)
Ayuda oficial al desarrollo	-0,0007 ^{***} (-4,13)	1,04 ^{***} (0,36)	0,09 ^{***} (6,71)	0,02 ^{***} (0,65)	-0,0008 ^{***} (-4,46)	0,32 ^{***} (0,11)	0,09 ^{***} (6,69)	0,02 ^{***} (0,59)
Apertura comercial	-0,00005 ^{***} (-0,86)	0,86 ^{***} (0,81)	-0,01 ^{***} (-3,91)	0,01 ^{***} (1,29)	-0,00004 ^{***} (-0,73)	0,41 ^{***} (0,39)	-0,02 ^{***} (-4,01)	0,02 ^{***} (1,31)
Saldo de la balanza por cuenta corriente	0,0004 ^{***} (2,23)	1,53 ^{***} (5,73)	-0,01 ^{***} (-1,01)	0,05 ^{***} (1,48)	0,0003 ^{***} (1,78)	1,35 ^{***} (5,27)	-0,01 ^{***} (-1,15)	0,02 ^{***} (0,56)
Relación real de intercambio	-0,0002 ^{***} (-4,02)	-0,32 ^{***} (-2,72)	0,004 ^{***} (0,99)	-0,04 ^{***} (-3,68)	-0,0002 ^{***} (-3,47)	-0,31 ^{***} (-2,66)	0,004 ^{***} (1,14)	-0,04 ^{***} (-3,22)
Distribución de la renta (Índice de Gini)	0,001 ^{***} (2,58)	1,23 ^{***} (2,57)	-0,06 ^{***} (-2,61)	0,38 ^{***} (5,41)	0,0008 ^{***} (2,16)	1,55 ^{***} (3,23)	-0,04 ^{***} (-1,79)	0,40 ^{***} (5,80)

continúa...

...continuación

Pobreza	-0,003 ^{ns} (-13,54)	-0,86 ^{ns} (-2,51)	-0,13 ^{ns} (-12,95)	-0,20 ^{ns} (-4,54)	-0,003 ^{ns} (-16,18)	-0,68 ^{ns} (-1,91)	-0,12 ^{ns} (-8,84)	-0,18 ^{ns} (-4,66)
Gasto público en educación	-0,005 ^{ns} (-3,88)	-0,30 [*] (-1,57)	-0,32 ^{ns} (-3,80)	0,17 ^{ns} (0,70)	-0,003 ^{ns} (-2,64)	-0,19 [*] (-0,98)	-0,32 ^{ns} (-3,75)	0,02 ^{ns} (0,10)
Estancia media en la escuela	0,02 ^{ns} (13,17)	2,50 ^{ns} (1,05)	-0,93 ^{ns} (-11,37)	4,11 ^{ns} (15,83)	0,02 ^{ns} (12,31)	1,59 ^{ns} (0,68)	-0,95 ^{ns} (-11,55)	4,13 ^{ns} (15,73)
Matriculaciones en la Universidad	0,00009 ^{ns} (0,45)	-0,36 ^{ns} (-1,14)	0,05 ^{ns} (4,13)	-0,04 ^{ns} (-1,10)	0,00003 ^{ns} (0,14)	-0,28 ^{ns} (-0,90)	0,05 ^{ns} (4,19)	-0,05 ^{ns} (-1,20)
Gasto público en salud	-0,006 ^{ns} (-5,08)	-0,35 ^{ns} (-0,16)	0,06 ^{ns} (0,75)	0,71 ^{ns} (2,92)	-0,006 ^{ns} (-5,04)	-0,20 ^{ns} (-0,95)	0,03 ^{ns} (0,42)	0,52 ^{ns} (2,14)
Tasa de mortalidad infantil	0,0001 ^{ns} (0,80)	3,16 [*] (1,34)	-0,16 ^{ns} (-17,93)	-0,03 ^{ns} (-1,13)	0,00009 ^{ns} (0,77)	0,22 ^{ns} (0,97)	-0,17 ^{ns} (-19,67)	-0,01 ^{ns} (-0,62)
Gasto en I+D	0,09 ^{ns} (14,03)	-0,87 ^{ns} (-0,80)	0,69 [*] (1,62)	9,57 ^{ns} (6,98)	0,10 ^{ns} (15,23)	1,52 ^{ns} (0,15)	0,86 ^{ns} (2,01)	11,04 ^{ns} (8,09)
Crecimiento demográfico	-0,001 ^{ns} (-0,41)	-0,42 ^{ns} (-1,22)	0,05 ^{ns} (0,32)	-1,29 ^{ns} (-3,02)	-0,003 ^{ns} (-1,35)	-0,43 [*] (-1,28)	0,12 ^{ns} (0,73)	-1,58 ^{ns} (-3,60)
Población urbana	-0,001 ^{ns} (-8,38)	-0,20 ^{ns} (-0,85)	0,004 ^{ns} (0,41)	-0,16 ^{ns} (-5,13)	-0,001 ^{ns} (-7,63)	-0,33 [*] (-1,43)	0,002 ^{ns} (0,23)	-0,14 ^{ns} (-4,43)
Mujeres empleadas	0,002 ^{ns} (6,53)	0,42 ^{ns} (0,93)	-0,02 ^{ns} (-0,88)	0,18 ^{ns} (3,09)	0,002 ^{ns} (6,12)	0,47 ^{ns} (1,05)	-0,006 ^{ns} (-0,31)	0,14 ^{ns} (2,39)
Emisión de CO2	0,008 ^{ns} (5,90)	1,15 ^{ns} (4,58)	0,02 ^{ns} (0,28)	0,31 ^{ns} (1,15)	0,01 ^{ns} (7,37)	1,15 ^{ns} (4,62)	0,02 ^{ns} (0,25)	0,49 ^{ns} (1,80)
Países de la OPEP	-0,005 ^{ns} (-0,79)	-1,91 [*] (-1,62)	-1,07 ^{ns} (-2,23)	4,66 ^{ns} (3,44)	-0,008 ^{ns} (-1,10)	-1,67 [*] (-1,37)	-1,15 ^{ns} (-2,37)	5,22 ^{ns} (3,76)
Países insulares	-0,002 ^{ns} (-0,26)	-1,49 ^{ns} (-0,11)	-0,10 ^{ns} (-0,21)	7,58 ^{ns} (5,12)	-0,001 ^{ns} (-0,13)	-1,37 ^{ns} (-0,10)	0,25 ^{ns} (0,47)	7,35 ^{ns} (4,80)

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Colonias europeas en el siglo XX	0,007 (0,74)	-3,35 ^{***} (-2,24)	0,40 (0,60)	-0,76 (-0,42)	-0,0005 (-0,06)	-3,45 ^{***} (-2,37)	0,61 (0,92)	-1,13 (-0,62)
Países subdesarrollados en 1995	-0,03 ^{***} (-5,62)	2,12 ^{ns} (2,16)	-0,47 (-1,20)	-4,32 ^{***} (-3,97)	-0,03 ^{***} (-5,32)	1,45 [*] (1,46)	-0,33 (-0,85)	-4,36 ^{***} (-3,88)
Religión católica	0,03 ^{***} (5,61)	2,40 ^{***} (2,92)	-0,85 ^{***} (-2,47)	4,68 ^{***} (4,87)	0,03 ^{***} (5,18)	2,34 ^{***} (2,79)	-1,12 ^{***} (-3,19)	4,41 ^{***} (4,45)
Acceso al agua	0,0003 ^{ns} (1,65)	0,71 (0,20)	0,04 ^{ns} (2,82)	0,03 (0,87)	0,0001 (0,49)	0,16 (0,47)	0,05 ^{ns} (3,11)	0,02 (0,40)
Energías renovables	-0,0001 [*] (-1,47)	0,14 (1,25)	-0,08 [*] (-1,51)	-0,02 [*] (-1,31)	-0,0004 (-0,53)	0,14 (1,25)	-0,01 ^{ns} (-2,09)	-0,01 (-1,08)
Infraestructuras del transporte aéreo	0,000004 ^{ns} (2,59)	0,000003 (0,70)	0,00006 (0,52)	-0,000001 ^{ns} (-2,66)	0,000006 (3,48)	0,000005 [*] (1,30)	0,00009 (0,72)	-0,000006 ^{ns} (-1,70)
Infraestructuras del transporte por carretera	0,001 ^{***} (9,31)	0,80 (0,49)	0,05 ^{ns} (5,86)	0,03 [*] (1,40)	0,001 ^{ns} (9,51)	0,42 (0,26)	0,05 ^{ns} (6,22)	0,04 ^{ns} (1,77)
Infraestructuras del transporte ferroviario	-0,000004 ^{ns} (-1,64)	-0,004 (-0,87)	-0,005 ^{ns} (-3,54)	0,0001 ^{ns} (2,92)	-0,00006 (-2,66)	-0,006 (-1,14)	-0,0005 ^{ns} (-3,52)	0,0001 ^{ns} (2,29)
Infraestructuras del transporte marítimo	-0,001 ^{ns} (-4,36)	-0,90 [*] (-1,34)	0,11 ^{ns} (5,73)	-0,12 ^{ns} (-1,76)	-0,001 ^{ns} (-4,06)	-0,81 (-1,23)	0,11 ^{ns} (5,36)	-0,10 [*] (-1,45)
Contratos de telefonía móvil	-0,00006 ^{ns} (-2,28)	-0,00001 (-0,16)	-0,0003 [*] (-1,62)	-0,000001 ^{ns} (-2,17)	-0,00007 ^{ns} (-2,64)	-0,000009 (-0,01)	-0,0004 ^{ns} (-2,08)	-0,000002 ^{ns} (-2,40)
Usuarios de Internet	-0,001 ^{ns} (-4,11)	0,70 (0,67)	0,03 (1,08)	-0,19 ^{ns} (-2,05)	-0,002 ^{ns} (-4,61)	0,64 (0,62)	0,02 (0,86)	-0,22 ^{ns} (-2,43)
Índice de globalización	-0,00004 (-0,14)	0,26 (0,57)	-0,08 ^{ns} (-4,37)	-0,13 ^{ns} (-2,48)	-0,0004 [*] (-1,44)	0,34 (0,71)	-0,06 ^{ns} (-3,10)	-0,19 ^{ns} (-3,50)
Índice de libertad económica	0,001 ^{ns} (3,77)	0,68 [*] (1,63)	0,02 (0,84)	0,05 (1,02)	0,001 ^{ns} (3,57)	1,23 ^{***} (2,79)	0,01 (0,78)	0,05 (1,02)

continúa...

...continuación

Índice de libertades civiles	0,02 ^{***} (6,44)	1,69 (0,37)	0,26 [*] (1,47)	3,01 ^{***} (5,90)				
Índice de derechos políticos	-0,008 ^{***} (-4,50)	-0,23 (-0,07)	-0,23 ^{***} (-1,78)	-0,98 ^{***} (-2,69)				
Índice de percepción de la corrupción	0,01 ^{***} (12,75)	-0,81 ^{***} (-1,85)	-0,53 ^{***} (-3,31)	0,46 (0,97)				
Índice de voz y responsabilidad					-0,01 ^{***} (-2,45)	-0,69 (-0,96)	0,24 (0,83)	-3,38 ^{***} (-4,04)
Índice de control de la corrupción					-0,02 ^{***} (-2,65)	-0,30 ^{***} (-3,06)	0,29 (0,63)	-4,40 ^{***} (-3,83)
Índice de efectividad gubernamental					0,02 ^{***} (3,22)	0,77 (-1,63)	-0,86 [*] (2,25)	3,20 ^{***} (2,25)
Índice de calidad regulatoria					0,002 (0,36)	-0,13 ^{***} (-1,79)	-0,15 (-0,38)	-1,25 (-1,27)
Índice de estado de derecho					0,004 (0,45)	-0,13 (-1,19)	-0,55 (-0,94)	3,81 ^{***} (2,48)
Índice de estabilidad política					0,003 (0,77)	0,26 ^{***} (4,73)	-0,33 [*] (-1,47)	0,68 ^{***} (7,70)
Número de observaciones	832	832	832	832	832	832	832	832
R ²	0,95	0,98	0,95	0,85	0,94	0,93	0,95	0,85

* Significativo al 10 por ciento.

** Significativo al 5 por ciento.

*** Significativo al 1 por ciento.

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

Para estos países, la inversión en la mejora de las *infraestructuras de transportes* se hace más necesaria. De hecho, el transporte aéreo y el transporte por carretera inciden positivamente sobre el desarrollo humano.

En cuanto al efecto que tienen sobre el desarrollo las instituciones, comprobamos que la incidencia de la democracia varía según la medida que se utilice. Así, mientras que el signo negativo del índice de derechos políticos dice que un mayor grado de democracia sería necesario en estos países, el signo negativo del índice de voz y responsabilidad muestra lo contrario. Por lo tanto, no podemos obtener una conclusión clara al respecto. Aún así, hay que tener presente que se trata de una región en donde abundan los regímenes no democráticos. Por lo tanto, parece razonable pensar que una mayor democratización de estos países conllevaría un mayor nivel de desarrollo. Igualmente, estos países se caracterizan por una elevada inestabilidad política y ello merma su desarrollo. El signo positivo del coeficiente estimado para el índice de estabilidad política muestra precisamente esta relación. De cualquier modo, este resultado pone de manifiesto las variaciones que sufren los efectos de las instituciones entre los países según sus condiciones históricas, políticas y estructurales tal y como señalan Rodrick (2007) y Hausman et al (2008).

En el cuadro V.6 analizamos el *modelo ampliado aplicado para el caso de los países americanos*. Al contrario de lo que ocurre en África y, a pesar de que los países americanos también han sufrido históricamente numerosos procesos hiperinflacionistas, la *inflación* no es un obstáculo para el desarrollo de estos países. Además, la *ayuda oficial al desarrollo* tampoco logra los objetivos fijados, ya que incide negativamente sobre el desarrollo.

Para esta región, la *desigualdad en la distribución de la renta* sí es un problema a la hora de alcanzar estadios de desarrollo más elevados. Asimismo, la *pobreza* vuelve a ser uno de los mayores obstáculos para conseguir aumentar el desarrollo humano. Además, el aumento de la población urbana sobre el total de población no ha implicado mayores niveles de desarrollo. Lo que pone de manifiesto que la creación de macrociudades como ha sucedido en México o en Brasil, con importantes núcleos subdesarrollados dentro de dichas ciudades, ha incidido negativamente sobre el desarrollo general de toda la región.

El efecto de la *condición de colonias europeas* de estos países no ha sido negativo, tal y como ocurre con los países africanos. Ello se debe a

que la mayoría de las colonias europeas del continente americano se independizaron antes del siglo XX y, por lo tanto, no se tienen en cuenta en esta variable. Por otro lado, al igual que ocurre con los países africanos, la situación de subdesarrollo en la que se encontraban alguno de los países americanos ha supuesto una losa que ha incidido negativamente en la evolución del desarrollo humano.

En cuanto a las *infraestructuras*, para estos países cobra especial importancia la mejora en las conexiones marítimas. Asimismo, la inversión en energías renovables ha ejercido un efecto positivo en el desarrollo de estos países.

Por lo que se refiere a las *variables institucionales*, la globalización también ejerce un efecto negativo sobre el desarrollo de estos países. Sin embargo, a diferencia de las estimaciones anteriores, la libertad económica no ejerce un efecto significativo sobre el desarrollo humano. Por otro lado, la democracia vuelve a ser un factor indispensable para el desarrollo de estos países, al igual que la lucha contra la corrupción. Asimismo, la mejora en la calidad de los servicios públicos y la estabilidad política tienen una relación positiva con el desarrollo humano. El resultado obtenido para el índice de la estabilidad política adquiere especial relieve, ya que esta región se caracteriza por la continua inestabilidad política.

En el cuadro V.7 analizamos *el caso de los países asiáticos*. Esta región se caracteriza porque dentro de la región confluyen los tres estadios de desarrollo: los países desarrollados del este asiático, los países en desarrollo de Asia central y los países subdesarrollados de Asia meridional.

Cuadro V.6

RESULTADOS DE LAS ESTIMACIONES DE LOS MODELOS 5 Y 6

	MODELO 5 (V. INSTITUCIONALES I)					MODELO 6 (V. INSTITUCIONALES II)				
	IDH	PIBPC	EV	ALFAB		IDH	PIBPC	EV	ALFAB	
Constante	0,66 ^{***} (10,38)	31,43 ^{***} (2,59)	7,31 ^{***} (10,17)	8,23 ^{***} (10,61)		0,71 ^{***} (12,17)	21,87 ^{***} (1,96)	7,27 ^{***} (13,23)	8,95 ^{***} (12,38)	
PIB per cápita retardado	-0,00003 ^{***} (-2,95)	0,91 ^{***} (27,30)	0,00005 ^{**} (1,54)	-0,0007 ^{***} (-6,56)		-0,00002 ^{***} (-2,73)	0,91 ^{***} (27,31)	0,00005 [*] (1,58)	-0,0007 ^{***} (-6,35)	
Tipo de cambio	0,00001 (1,17)	-0,08 (-0,76)	0,0004 [*] (1,54)	0,005 ^{***} (5,15)		0,00001 [*] (1,28)	-0,10 (-1,08)	0,0002 (0,92)	0,005 ^{***} (5,49)	
Tasa de inflación	0,0002 ^{***} (2,53)	-0,33 ^{***} (-1,73)	-0,04 (-1,16)	0,02 ^{***} (2,35)		0,0003 ^{***} (2,64)	-0,40 ^{**} (-2,26)	-0,003 (-0,97)	0,02 (2,71)	
Inversión	0,0002 ^{***} (2,53)	0,83 [*] (1,33)	-0,03 (-3,00)	0,02 (0,46)		0,0003 (1,11)	0,73 (1,20)	-0,03 (-2,99)	0,02 (0,66)	
Tasa de desempleo	0,002 ^{***} (3,54)	-0,68 ^{***} (-4,68)	-0,09 ^{***} (-3,50)	0,36 ^{***} (4,10)		0,003 ^{***} (3,97)	-0,63 ^{***} (-4,36)	-0,09 ^{***} (-3,59)	0,38 ^{***} (4,44)	
Presión fiscal	-0,0004 (-0,96)	-0,83 (-0,97)	0,04 ^{***} (2,90)	-0,06 (-1,21)		0,00002 (0,01)	-0,21 (-0,28)	0,05 ^{***} (3,42)	-0,03 (-0,56)	
Ayuda oficial al desarrollo	-0,001 ^{**} (-2,10)	0,71 (1,11)	0,03 [*] (1,63)	-0,06 (-1,10)		-0,001 ^{**} (-2,82)	0,84 ^{**} (1,35)	0,02 [*] (1,48)	-0,10 ^{**} (-1,71)	
Apertura comercial	-0,0002 ^{***} (-2,54)	-0,20 [*] (-1,37)	0,008 ^{***} (2,41)	-0,004 (-0,43)		-0,0003 ^{***} (-3,40)	-0,13 (-0,85)	0,009 ^{***} (2,84)	-0,02 [*] (-1,51)	
Saldo de la balanza por cuenta corriente	0,0003 [*] (1,30)	1,41 ^{***} (2,15)	0,02 ^{**} (1,89)	0,07 ^{***} (2,27)		0,0002 (0,76)	1,24 ^{***} (1,89)	0,02 [*] (1,50)	0,06 (1,76)	
Relación real de intercambio	0,000003 (0,02)	-0,23 (-0,96)	-0,006 [*] (-1,47)	0,02 ^{**} (1,71)		-0,00007 (-0,58)	-0,27 (-1,18)	-0,007 ^{**} (-1,51)	0,02 [*] (1,36)	
Distribución de la renta (Índice de Gini)	-0,0003 [*] (-1,37)	-0,31 (-0,67)	-0,02 [*] (-1,57)	-0,005 (-0,16)		-0,0004 ^{***} (-1,81)	-0,28 (-0,62)	-0,01 (-1,11)	-0,01 (-0,39)	

continúa...

...continuación

Pobreza	-0,003 ^{***} (-8,46)	-2,34 ^{***} (-3,12)	-0,06 ^{***} (-6,37)	-0,31 ^{***} (-7,82)	-0,003 ^{***} (-7,45)	-2,26 ^{***} (-3,27)	-0,06 ^{***} (-6,05)	-0,26 ^{***} (-6,86)
Gasto público en educación	0,002 ^{ns} (1,78)	-0,24 ^{ns} (-1,01)	-0,04 ^{ns} (-0,82)	0,24 ^{ns} (1,46)	0,001 ^{ns} (0,95)	-0,37 ^{ns} (-1,57)	-0,04 ^{ns} (-0,81)	0,12 ^{ns} (0,73)
Estancia media en la escuela	0,01 ^{ns} (6,68)	0,61 ^{ns} (0,22)	-0,21 ^{ns} (-3,35)	1,56 ^{ns} (6,62)	0,01 ^{ns} (6,21)	0,37 ^{ns} (1,44)	-0,22 ^{ns} (-3,47)	1,46 ^{ns} (6,42)
Matriculaciones en la Universidad	0,0002 ^{ns} (0,93)	0,45 ^{ns} (1,11)	0,01 ^{ns} (2,75)	-0,007 ^{ns} (-0,34)	0,0001 ^{ns} (0,64)	0,54 ^{ns} (1,34)	0,01 ^{ns} (2,74)	-0,01 ^{ns} (-0,79)
Gasto público en salud	-0,003 [*] (-1,46)	1,38 ^{ns} (0,33)	0,19 ^{ns} (2,59)	0,43 ^{ns} (1,73)	-0,004 ^{ns} (-2,00)	2,41 ^{ns} (0,06)	0,19 ^{ns} (2,56)	0,29 ^{ns} (1,17)
Tasa de mortalidad infantil	-0,01 ^{ns} (-5,80)	0,39 ^{ns} (0,64)	-0,15 ^{ns} (-13,15)	-0,13 ^{ns} (-4,38)	-0,01 ^{ns} (-5,60)	0,31 ^{ns} (0,53)	-0,15 ^{ns} (-13,16)	-0,12 ^{ns} (-4,07)
Gasto en I+D	0,02 ^{ns} (2,47)	-0,23 ^{ns} (-1,19)	-0,88 ^{ns} (-3,52)	2,58 ^{ns} (2,93)	0,02 ^{ns} (2,74)	-0,13 ^{ns} (-0,67)	-0,79 ^{ns} (-3,23)	2,65 ^{ns} (3,10)
Crecimiento demográfico	-0,01 ^{ns} (-4,36)	0,90 ^{ns} (1,59)	-0,06 ^{ns} (-0,51)	-1,76 ^{ns} (-4,34)	-0,01 ^{ns} (-4,09)	1,00 ^{ns} (1,71)	-0,09 ^{ns} (-0,77)	-1,68 ^{ns} (-4,10)
Población urbana	-0,001 ^{ns} (-4,60)	-0,34 ^{ns} (-0,82)	0,02 ^{ns} (1,71)	-0,19 ^{ns} (-6,97)	-0,0009 ^{ns} (-4,16)	-0,35 ^{ns} (-0,88)	0,02 ^{ns} (1,98)	-0,17 ^{ns} (-6,86)
Mujeres empleadas	0,001 ^{ns} (2,48)	1,35 ^{ns} (1,57)	-0,04 ^{ns} (-2,65)	0,09 ^{ns} (1,59)	0,002 ^{ns} (3,53)	1,17 ^{ns} (1,43)	-0,04 ^{ns} (-2,40)	0,14 ^{ns} (2,45)
Emisión de CO2	0,0006 ^{ns} (0,64)	5,62 ^{ns} (1,69)	-0,09 ^{ns} (-1,98)	0,23 ^{ns} (2,05)	0,001 ^{ns} (1,09)	5,44 ^{ns} (1,70)	-0,09 ^{ns} (-1,96)	0,27 ^{ns} (2,45)
Países de la OPEP	-0,01 ^{ns} (-0,84)	1,31 ^{ns} (0,52)	0,29 ^{ns} (0,61)	1,28 ^{ns} (0,92)	-0,007 ^{ns} (-0,55)	0,60 ^{ns} (0,26)	0,20 ^{ns} (0,43)	1,94 ^{ns} (1,51)
Países insulares	-0,001 ^{ns} (-0,12)	0,83 ^{ns} (0,61)	-0,16 ^{ns} (-0,43)	1,47 ^{ns} (1,14)	-0,004 ^{ns} (-0,42)	0,68 ^{ns} (0,51)	-0,11 ^{ns} (-0,29)	1,32 ^{ns} (1,05)

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Colonias europeas en el siglo XX	0,008 (0,66)	-1,41 (-0,70)	1,21 ^{***} (2,54)	-2,11 [*] (-1,35)	0,005 (0,45)	-0,93 (-0,46)	1,24 ^{***} (2,59)	-2,65 ^{**} (-1,71)
Países subdesarrollados en 1995	-0,06 ^{***} (-2,77)	0,60 ^{**} (1,79)	-1,27 (-1,18)	-7,91 ^{***} (-2,88)	-0,05 (-2,21)	0,68 ^{**} (2,06)	-1,27 (-1,20)	-6,70 ^{***} (-2,47)
Religión católica	0,009 (1,14)	-2,14 [*] (-1,47)	1,54 ^{***} (4,50)	-1,26 (-1,21)	0,01 ^{***} (1,89)	-1,30 (-1,02)	1,63 ^{***} (4,93)	-0,90 (-0,91)
Acceso al agua	0,0006 [*] (1,60)	-0,85 (-1,09)	-0,002 (-0,16)	0,08 [*] (1,63)	0,0007 ^{***} (1,75)	-0,77 (-0,99)	-0,004 (-0,31)	0,08 ^{**} (1,70)
Energías renovables	0,0004 ^{***} (3,67)	0,14 (0,71)	-0,01 ^{***} (-3,60)	0,05 ^{***} (3,98)	0,0004 ^{***} (3,92)	0,23 (1,19)	-0,01 ^{***} (-3,85)	0,05 ^{***} (4,11)
Infraestructuras del transporte aéreo	0,000004 (0,07)	0,000002 (1,03)	-0,0003 [*] (-1,49)	-0,000005 (-0,72)	-0,000008 (-0,14)	0,000002 (1,21)	-0,0003 [*] (-1,48)	-0,000008 (-1,02)
Infraestructuras del transporte por carretera	-0,0002 ^{***} (-1,70)	0,12 (0,40)	0,02 ^{***} (3,72)	-0,03 ^{***} (-2,10)	-0,0002 ^{***} (-1,97)	-0,06 (-0,02)	0,02 ^{***} (3,59)	-0,03 ^{***} (-2,08)
Infraestructuras del transporte ferroviario	0,000002 (0,93)	-0,0006 (-0,10)	-0,00004 (-0,71)	0,00005 (1,95)	0,000002 (0,80)	-0,002 (-0,38)	-0,00006 (-0,91)	0,00005 ^{***} (1,99)
Infraestructuras del transporte marítimo	0,002 ^{***} (4,56)	0,55 (0,76)	-0,005 (-0,43)	0,33 ^{***} (6,97)	0,002 ^{***} (5,47)	0,73 (0,99)	-0,004 (-0,34)	0,37 ^{***} (7,85)
Contratos de telefonía móvil	-0,00003 ^{***} (-3,06)	-0,00002 (-0,77)	0,0007 (1,48)	-0,000005 ^{***} (-3,19)	-0,00003 (-2,67)	-0,00002 (-0,66)	0,00007 (1,54)	-0,000005 ^{***} (-2,88)
Usuarios de Internet	-0,001 ^{***} (-6,54)	1,04 ^{***} (2,32)	0,007 (0,98)	-0,13 ^{***} (-5,99)	-0,001 ^{***} (-7,42)	0,95 ^{***} (2,18)	0,004 (0,61)	-0,15 ^{***} (-6,61)
Índice de globalización	-0,0007 ^{***} (-1,85)	-0,36 (-0,48)	0,08 ^{***} (5,31)	-0,09 ^{***} (-1,84)	-0,0005 (-1,22)	-0,26 (-0,35)	0,09 ^{***} (5,57)	-0,06 (-1,26)
Índice de libertad económica	0,000008 (0,00)	-1,06 [*] (-1,52)	-0,01 (-0,69)	0,005 (0,12)	-0,0005 (-1,14)	-0,14 (-0,20)	-0,006 (-0,42)	-0,005 (-1,06)

continúa...

...continuación

Índice de libertades civiles	0,01 ^{***} (2,93)	3,78 (0,53)	0,18 (1,25)	1,45 ^{***} (3,06)				
Índice de derechos políticos	-0,006 ^{**} (-2,26)	-1,15 ^{***} (-2,08)	-0,18 ^{**} (-1,65)	-0,36 (-1,04)				
Índice de percepción de la corrupción	0,009 ^{***} (3,88)	0,36 (0,60)	0,11 [*] (1,34)	0,85 ^{***} (3,14)				
Índice de voz y responsabilidad					-0,01 [*] (-1,41)	1,68 (1,31)	0,15 (0,55)	-1,89 ^{**} (-2,17)
Índice de control de la corrupción					-0,004 (-0,52)	2,09 (1,20)	-0,14 (-0,43)	-0,85 (-0,90)
Índice de efectividad gubernamental					0,02 ^{***} (3,26)	2,89 ^{***} (1,74)	0,36 [*] (1,40)	2,28 ^{***} (2,62)
Índice de calidad regulatoria					-0,0005 (-0,08)	-1,91 (-1,18)	-0,42 ^{**} (-1,86)	-0,53 (-0,68)
Índice de estado de derecho					0,003 (0,46)	-0,56 ^{***} (-3,91)	0,51 ^{***} (1,76)	0,85 (0,83)
Índice de estabilidad política					0,02 ^{***} (3,87)	1,75 ^{***} (1,79)	-0,44 ^{***} (-2,17)	2,46 ^{***} (3,71)
Número de observaciones	560	560	560	560	560	560	560	560
R ²	0,92	0,99	0,98	0,91	0,92	0,99	0,98	0,91

* Significativo al 10 por ciento.

** Significativo al 5 por ciento.

*** Significativo al 1 por ciento.

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

Los resultados obtenidos ponen de manifiesto que el *tipo de cambio* no ha sido un factor clave del desarrollo de Asia, a pesar de que algunos de estos países utilizan la devaluación de sus monedas para ser más competitivos. De esta forma, el saldo de la *balanza por cuenta corriente* de estos países ha sido muy importante para su desarrollo, aunque la *apertura comercial* contribuya al mismo.

La *desigualdad en la distribución de la renta* no es significativo, con lo que no influyen en el desarrollo humano de Asia. Lo que sí incide negativamente es la *pobreza*, algo que se repite en todas las estimaciones realizadas.

El *gasto en I+D* es más importante en Asia que en otras regiones. El signo del regresor estimado para esta variables es positivo y no sólo para el desarrollo humano sino también para el desarrollo económico, con lo que en Asia el tejido productivo sí que se ve beneficiado de este tipo de inversión.

Al contrario de lo que ocurre en otras regiones, el aumento de la *población urbana sobre el total de la población* sí ha incidido positivamente sobre el desarrollo humano de la región. Asimismo, la inversión en *infraestructuras* cobra especial importancia en el caso de estos países, ya que la mejora en el suministro de agua, del transporte aéreo, en la red viaria y, en menor medida, en el transporte marítimo ha tenido efectos positivos sobre el desarrollo humano y económico.

En el caso de Asia, el nivel de significatividad del *índice de globalización* es menor. Aún así, la globalización vuelve a incidir negativamente sobre el desarrollo humano de estos países. Sin embargo, la *libertad económica* sí que afecta positivamente al desarrollo en esta región. Además, comprobamos que hay una relación positiva entre la democracia y el desarrollo, así como una relación negativa entre el desarrollo y la *corrupción*. Por último, el signo positivo del estimador del *índice de estabilidad política* muestra que dicha estabilidad fomenta el desarrollo humano y económico.

Cuadro V.7

RESULTADOS DE LAS ESTIMACIONES DE LOS MODELOS 5 Y 6

	MODELO 5 (V. INSTITUCIONALES I)				MODELO 6 (V. INSTITUCIONALES II)			
	IDH	PIBPC	EV	ALFAB	IDH	PIBPC	EV	ALFAB
Constante	0,59 ^{***} (12,70)	47,21 ^{***} (2,61)	7,59 ^{***} (14,04)	7,62 ^{***} (11,84)	0,65 ^{***} (15,13)	16,90 ^{***} (0,95)	7,64 ^{***} (15,73)	8,72 ^{***} (13,99)
PIB per cápita retardado	-0,00002 ^{***} (-3,68)	0,80 ^{***} (15,10)	-0,0003 ^{***} (-1,05)	-0,0002 ^{***} (-2,75)	-0,00002 ^{***} (-3,34)	0,81 ^{***} (15,37)	-0,0002 ^{***} (-0,71)	-0,0002 ^{***} (-2,74)
Tipo de cambio	0,00005 ^{***} (0,55)	-0,08 ^{***} (-0,97)	0,0006 ^{***} (4,20)	0,001 ^{***} (2,73)	-0,00003 ^{***} (-0,84)	-0,20 ^{***} (-2,26)	0,0006 ^{***} (4,17)	0,001 ^{***} (2,11)
Tasa de inflación	0,00002 ^{***} (0,69)	-0,04 ^{***} (-0,07)	-0,001 ^{***} (-1,08)	-0,002 ^{***} (-0,78)	0,00004 ^{***} (1,31)	-0,03 ^{***} (-0,05)	-0,001 ^{***} (-0,77)	0,0001 ^{***} (0,04)
Inversión	-0,0001 ^{***} (-0,05)	1,34 ^{***} (1,21)	-0,01 ^{***} (-1,26)	-0,09 ^{***} (-2,88)	-0,0006 ^{***} (-0,26)	0,88 ^{***} (0,79)	-0,02 ^{***} (-1,54)	-0,10 ^{***} (-3,20)
Tasa de desempleo	-0,002 ^{***} (-2,68)	-2,72 ^{***} (-0,80)	-0,18 ^{***} (-5,59)	-0,09 ^{***} (-0,95)	-0,002 ^{***} (-2,37)	-3,27 ^{***} (-1,01)	-0,18 ^{***} (-5,54)	-0,05 ^{***} (-0,56)
Presión fiscal	-0,0003 ^{***} (-1,13)	2,97 ^{***} (1,53)	-0,005 ^{***} (-0,35)	0,02 ^{***} (0,46)	-0,0002 ^{***} (-0,79)	4,03 ^{***} (2,05)	0,002 ^{***} (0,18)	0,03 ^{***} (0,85)
Ayuda oficial al desarrollo	-0,0009 ^{***} (-3,03)	0,90 ^{***} (0,70)	-0,03 ^{***} (-1,39)	-0,13 ^{***} (-3,09)	-0,0009 ^{***} (-2,83)	0,89 ^{***} (0,65)	-0,02 ^{***} (-1,28)	-0,14 ^{***} (-3,04)
Apertura comercial	-0,0001 ^{***} (-2,08)	0,20 ^{***} (0,74)	-0,008 ^{***} (-3,23)	0,02 ^{***} (3,19)	-0,0001 ^{***} (-2,06)	0,85 ^{***} (0,32)	-0,008 ^{***} (-3,26)	0,03 ^{***} (3,23)
Saldo de la balanza por cuenta corriente	0,0005 ^{***} (2,86)	3,90 ^{***} (3,02)	-0,008 ^{***} (-0,91)	0,06 ^{***} (2,56)	0,0004 ^{***} (2,07)	3,47 ^{***} (2,67)	-0,01 ^{***} (-1,21)	0,04 ^{***} (1,84)
Relación real de intercambio	-0,0001 ^{***} (-1,09)	-1,02 ^{***} (-1,50)	-0,009 ^{***} (-1,95)	0,0006 ^{***} (0,04)	-0,0001 ^{***} (-1,07)	-1,08 ^{***} (-1,54)	-0,01 ^{***} (-2,05)	-0,001 ^{***} (-0,07)

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Distribución de la renta (Índice de Gini)	-0,0001 (-0,41)	-0,76 (-0,48)	-0,03 ^{***} (-2,17)	-0,01 (-0,26)	-0,0003 (-0,11)	0,24 (0,16)	-0,03 ^{***} (-1,91)	0,004 (0,11)
Pobreza	-0,001 ^{***} (-5,55)	-3,10 ^{***} (-3,21)	-0,06 ^{***} (-5,62)	-0,09 ^{***} (-3,24)	-0,001 ^{***} (-4,54)	-2,38 ^{***} (-2,65)	-0,05 ^{***} (-4,93)	-0,06 ^{***} (-2,16)
Gasto público en educación	-0,004 ^{***} (-2,85)	-0,42 ^{***} (-4,68)	-0,03 ^{***} (-0,37)	0,58 ^{***} (2,85)	-0,005 ^{***} (-3,08)	-0,39 ^{***} (-4,25)	-0,04 ^{***} (-0,55)	0,60 ^{***} (2,87)
Estancia media en la escuela	0,009 ^{***} (4,72)	0,40 (0,56)	0,11 [*] (1,41)	1,36 ^{***} (6,41)	0,009 ^{***} (5,01)	0,61 (0,08)	0,13 ^{***} (1,70)	1,40 ^{***} (6,56)
Matriculaciones en la Universidad	0,0005 ^{***} (2,37)	0,30 (0,24)	0,005 (0,51)	0,09 ^{***} (3,52)	0,0003 [*] (1,44)	0,83 (0,67)	0,001 (0,14)	0,06 ^{***} (2,44)
Gasto público en salud	-0,003 [*] (-1,60)	0,89 [*] (1,28)	-0,02 (-0,23)	0,77 ^{***} (3,20)	-0,003 ^{***} (-1,70)	0,66 (1,00)	-0,03 ^{***} (-0,40)	0,71 ^{***} (2,99)
Tasa de mortalidad infantil	-0,0006 ^{***} (-3,33)	0,91 (0,17)	-0,10 ^{***} (-10,60)	-0,06 ^{***} (-2,60)	-0,0005 ^{***} (-2,74)	-0,41 (-0,69)	-0,10 ^{***} (-10,56)	-0,05 ^{***} (-2,07)
Gasto en I+D	0,02 ^{***} (5,09)	1,83 (0,65)	-0,02 (-0,13)	1,01 [*] (1,96)	0,02 ^{***} (5,61)	5,18 ^{***} (1,75)	-0,008 (-0,05)	1,31 ^{***} (2,41)
Crecimiento demográfico	-0,006 ^{***} (-3,38)	0,70 ^{***} (2,71)	-0,05 (-0,50)	-0,74 ^{***} (-3,06)	-0,007 ^{***} (-3,74)	0,63 ^{***} (2,44)	-0,09 (-0,87)	-0,73 ^{***} (-2,96)
Población urbana	0,0009 ^{***} (3,29)	-0,89 (-0,81)	0,02 [*] (1,46)	-0,10 ^{***} (-2,75)	0,001 ^{***} (3,81)	-0,34 (-0,31)	0,02 (2,02)	-0,09 ^{***} (-2,55)
Mujeres empleadas	0,0006 ^{***} (2,39)	0,57 (0,43)	-0,02 ^{***} (-1,90)	0,06 [*] (1,63)	0,0005 ^{***} (2,08)	0,74 (0,53)	-0,02 ^{***} (-1,72)	0,04 (1,07)
Emisión de CO2	0,0008 ^{***} (2,57)	8,83 ^{***} (2,15)	-0,03 ^{***} (-1,78)	0,15 ^{***} (3,30)	0,0008 ^{***} (2,56)	7,48 ^{***} (1,77)	-0,04 ^{***} (-2,05)	0,16 ^{***} (3,51)
Países de la OPEP	-0,007 (-0,75)	4,86 (1,05)	-1,14 ^{***} (-2,90)	-1,28 (-0,95)	0,0007 (0,07)	8,52 ^{***} (1,67)	-0,94 ^{***} (-2,42)	-0,16 (-0,12)

continúa...

...continuación

Países insulares	0,03 ^{***} (3,85)	3,84 (0,83)	0,64 ^{***} (1,96)	2,21 ^{***} (1,77)	0,03 ^{***} (3,14)	5,57 (1,15)	0,49 [*] (1,49)	1,40 ^{***} (1,13)
Colonias europeas en el siglo XX	-0,0005 (-0,07)	-2,98 (-0,12)	-0,50 [*] (-1,56)	-0,22 (-0,19)	0,003 (0,41)	-4,57 (-0,18)	-0,55 ^{***} (-1,76)	0,08 (0,07)
Países subdesarrollados en 1995	-0,06 ^{***} (-4,95)	3,79 (0,69)	-1,71 ^{***} (-2,81)	-17,47 ^{***} (-8,74)	-0,08 ^{***} (-6,05)	8,14 [*] (1,42)	-1,78 ^{***} (-2,97)	-19,46 ^{***} (-9,93)
Religión católica	-0,04 [*] (-1,61)	-1,11 ^{***} (-1,81)	0,10 (0,15)	7,14 ^{***} (-2,29)	-0,04 ^{***} (-1,65)	-0,91 [*] (-1,42)	0,17 (0,27)	-8,08 ^{***} (-2,49)
Acceso al agua	0,0005 ^{***} (2,32)	-0,82 (-1,12)	0,02 [*] (1,39)	0,02 (0,67)	0,0005 ^{***} (2,14)	-0,62 (-0,87)	0,02 [*] (1,38)	0,02 (0,47)
Energías renovables	0,0003 (0,24)	0,87 ^{***} (2,83)	0,01 ^{***} (1,90)	-0,04 ^{***} (-2,38)	0,0004 (0,33)	1,20 ^{***} (3,62)	0,01 ^{***} (1,82)	-0,04 ^{***} (-2,41)
Infraestructuras del transporte aéreo	0,000003 ^{***} (2,16)	0,000002 (0,22)	0,0005 (0,81)	0,000007 (0,34)	0,000002 (1,25)	0,000002 (0,23)	0,0001 (0,20)	-0,000005 (-0,24)
Infraestructuras del transporte por carretera	0,0003 ^{***} (2,94)	-0,55 (-0,14)	0,02 ^{***} (4,31)	0,008 (0,63)	0,0003 ^{***} (2,80)	-0,35 (-0,08)	0,02 ^{***} (4,17)	0,005 (0,39)
Infraestructuras del transporte ferroviario	0,000001 (0,58)	0,004 (0,45)	-0,0001 [*] (-1,41)	0,00008 ^{***} (2,68)	0,000006 (0,27)	0,002 (0,17)	-0,0001 ^{***} (-1,78)	0,00007 ^{***} (2,38)
Infraestructuras del transporte marítimo	-0,00002 (-0,01)	0,30 (0,04)	0,03 ^{***} (5,61)	-0,02 (-0,91)	0,00003 ^{***} (0,17)	0,29 (0,34)	0,03 ^{***} (5,56)	-0,01 (-0,68)
Contratos de telefonía móvil	-0,00001 ^{***} (-2,52)	-0,00002 (-0,06)	0,00003 (0,02)	-0,000001 [*] (-1,59)	-0,00001 ^{***} (-1,89)	-0,00007 (-0,28)	0,00002 (0,79)	-0,000008 (-1,09)
Usuarios de Internet	-0,0009 ^{***} (-4,43)	3,13 ^{***} (2,23)	0,03 ^{***} (3,59)	-0,17 ^{***} (-5,75)	-0,0009 ^{***} (-4,64)	3,23 ^{***} (2,22)	0,03 ^{***} (3,43)	-0,18 ^{***} (-6,20)
Índice de globalización	-0,001 ^{***} (-3,44)	-0,62 (-0,46)	-0,02 (-1,04)	-0,04 (-0,81)	-0,001 ^{***} (-3,31)	2,02 (0,14)	-0,03 ^{***} (-1,68)	-0,06 (-1,11)

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Índice de libertad económica	0,001 ^{***} (3,22)	-2,11 [*] (-1,32)	0,003 (0,21)	0,12 ^{***} (3,09)	0,0007 ^{***} (2,34)	-1,11 (-0,68)	-0,0006 (-0,04)	0,09 ^{**} (2,29)
Índice de libertades civiles	0,01 ^{***} (2,99)	-1,10 (-0,06)	0,26 ^{**} (1,64)	2,06 ^{***} (4,46)				
Índice de derechos políticos	-0,006 ^{***} (-2,43)	-2,19 ^{**} (-1,95)	-0,33 ^{***} (-3,14)	-0,74 ^{***} (-2,45)				
Índice de percepción de la corrupción	0,009 ^{***} (3,28)	0,38 (0,02)	0,13 (1,02)	0,58 [*] (1,56)				
Índice de voz y responsabilidad					0,001 [*] (0,24)	1,50 (0,64)	0,12 (0,52)	-0,40 (-0,56)
Índice de control de la corrupción					0,01 ^{***} (1,86)	-0,61 [*] (-1,33)	-0,07 (-0,22)	0,69 (0,69)
Índice de efectividad gubernamental					0,009 (1,24)	-0,56 (-1,18)	-0,004 (-0,01)	1,56 [*] (1,52)
Índice de calidad regulatoria					-0,001 (-0,32)	0,40 (1,25)	0,32 ^{**} (1,52)	-0,17 (-0,29)
Índice de estado de derecho					0,0006 (0,08)	0,23 (0,05)	0,83 ^{***} (1,96)	0,009 (0,01)
Índice de estabilidad política					0,007 ^{***} (2,09)	0,43 ^{***} (2,41)	-0,26 [*] (-1,54)	0,63 [*] (1,39)

Número de observaciones	688	688	688	688	688	688	688	688
R ²	0,90	0,96	0,96	0,88	0,90	0,96	0,96	0,88

* Significativo al 10 por ciento. ** Significativo al 5 por ciento. *** Significativo al 1 por ciento

En el caso de Europa (cuadro V.8), en donde las diferencias de desarrollo entre los países son menores, la *tasa de desempleo* es un factor importante del desarrollo de estos países. Así, aquellos países que registran mayores tasas de desempleo presentan menores niveles de desarrollo en todos sus aspectos. Por otro lado, el papel del estado es más importante en estos países que en otros. Así, la *presión fiscal* y el *gasto en salud* inciden positivamente en el desarrollo. Debemos tener presente que los países europeos son los que han construido un estado de bienestar más consistente.

Al contrario de lo que hemos analizado anteriormente, los países europeos que han recibido ayudas para el desarrollo sí que han logrado alcanzar lo perseguido, es decir, mayores niveles de desarrollo. Así, comprobamos que hay una relación positiva entre la *ayuda oficial al desarrollo* y el desarrollo humano y económico.

Como ocurre en Asia, la *distribución de la renta* no tiene un efecto significativo sobre el desarrollo. Igualmente, el aumento en la importancia de la *población urbana* también incide positivamente sobre el desarrollo. En cuanto al efecto que tiene el *pertenecer o no a la Unión Europea*, observamos que los países que sí son miembros de este proceso de integración registran mayores niveles de desarrollo que lo que no forman parte de esta experiencia. Asimismo, comprobamos que hay una relación directa y muy significativa de la *religión* católica con el desarrollo en todos sus aspectos. Ello se debe a la importancia que esta religión tiene en la mayoría de los países europeos.

Por lo que se refiere al *papel de las instituciones*, la democracia vuelve a ser un factor fundamental del desarrollo en Europa. Debemos tener en cuenta que una buena parte de los países de Europa central y oriental han vivido procesos democratizadores a lo largo de la década de los 90. Por otro lado, la calidad *regulatoria* ejerce un efecto positivo sobre el desarrollo humano, es decir, cuanto mayor es la capacidad de los gobiernos para formular y aplicar políticas y reglamentaciones acertadas que permiten y promueven el desarrollo del sector privado, mayor es el desarrollo humano.

Cuadro V.8 RESULTADOS DE LAS ESTIMACIONES DE LOS MODELOS 5 Y 6

	MODELO 5 (V. INSTITUCIONALES I)				MODELO 6 (V. INSTITUCIONALES II)			
	IDH	PIBPC	EV	ALFAB	IDH	PIBPC	EV	ALFAB
Constante	0,65 ^{***} (7,75)	-38,39 ^{***} (-0,72)	7,52 ^{***} (25,00)	7,44 ^{***} (8,19)	0,72 ^{***} (9,08)	-69,85 [*] (-1,35)	7,35 ^{***} (24,87)	8,84 ^{***} (9,81)
PIB per cápita retardado	-0,00001 ^{***} (-3,60)	0,95 ^{***} (26,18)	0,0005 ^{***} (3,70)	-0,0006 ^{***} (-12,70)	-0,00009 ^{***} (-2,56)	0,99 ^{***} (28,69)	0,0005 ^{***} (4,10)	-0,0005 ^{***} (-11,70)
Tipo de cambio	-0,00009 [*] (-0,37)	-0,14 [*] (-1,31)	0,0002 [*] (0,29)	-0,001 [*] (-0,39)	0,0003 [*] (1,17)	-0,21 ^{***} (-1,95)	-0,0001 ^{***} (-0,25)	0,004 ^{***} (1,26)
Tasa de inflación	0,00004 ^{***} (2,07)	-0,41 ^{***} (-0,52)	-0,001 ^{***} (-0,23)	0,004 ^{***} (2,10)	0,00005 ^{***} (2,67)	-0,07 ^{***} (-0,09)	-0,0008 ^{***} (-0,18)	0,006 ^{***} (2,78)
Inversión	0,0006 [*] (0,14)	-0,66 ^{***} (-2,35)	0,007 ^{***} (0,51)	-0,0009 ^{***} (-0,02)	0,0001 ^{***} (0,33)	-0,53 ^{***} (-1,84)	0,009 ^{***} (0,66)	0,005 ^{***} (0,12)
Tasa de desempleo	-0,001 ^{***} (-2,67)	-1,79 ^{***} (-5,00)	-0,007 ^{***} (-0,41)	-0,12 ^{***} (-2,25)	-0,002 ^{***} (-4,03)	-1,97 ^{***} (-5,69)	-0,003 ^{***} (-0,16)	-0,17 ^{***} (-3,24)
Presión fiscal	0,0009 ^{***} (2,21)	0,82 ^{***} (2,81)	0,02 [*] (1,41)	0,006 ^{***} (0,14)	0,0006 ^{***} (1,68)	1,04 ^{***} (3,70)	0,03 ^{***} (1,94)	-0,01 ^{***} (-0,34)
Ayuda oficial al desarrollo	0,001 [*] (1,29)	1,09 ^{***} (2,39)	0,11 ^{***} (2,78)	-0,11 ^{***} (-1,02)	0,001 [*] (1,45)	1,09 ^{***} (2,18)	0,13 ^{***} (3,01)	-0,08 ^{***} (-0,80)
Apertura comercial	-0,0005 ^{***} (-8,06)	-1,32 ^{***} (-2,21)	-0,01 ^{***} (-6,28)	-0,02 ^{***} (-2,98)	-0,0006 ^{***} (-8,85)	-1,62 ^{***} (-2,58)	-0,02 ^{***} (-6,09)	-0,03 ^{***} (-3,45)
Saldo de la balanza por cuenta corriente	0,001 ^{***} (4,67)	2,90 [*] (1,31)	0,004 ^{***} (0,34)	0,23 ^{***} (6,97)	0,001 ^{***} (4,96)	3,89 ^{***} (1,66)	-0,0003 ^{***} (-0,03)	0,23 ^{***} (7,20)
Relación real de intercambio	-0,0008 ^{***} (-3,74)	-0,59 ^{***} (-0,19)	-0,04 ^{***} (-4,60)	-0,03 ^{***} (-1,14)	-0,0008 ^{***} (-3,72)	-0,74 ^{***} (-0,24)	-0,03 ^{***} (-4,25)	-0,03 ^{***} (-0,99)
Distribución de la renta (Índice de Gini)	-0,0003 ^{***} (-0,76)	0,91 ^{***} (3,77)	0,003 ^{***} (0,25)	-0,05 ^{***} (-1,11)	-0,0002 ^{***} (-0,55)	0,66 ^{***} (2,69)	0,002 ^{***} (0,16)	-0,04 ^{***} (-0,99)

continúa...

...continuación

Pobreza	-0,0009 ^{***} (-3,30)	-4,59 ^{***} (-2,89)	-0,02 ^{ns} (-1,84)	-0,14 ^{***} (-4,99)	-0,0007 ^{***} (-3,05)	-4,62 ^{***} (-3,02)	-0,01 ^{ns} (-1,22)	-0,12 ^{***} (-4,39)
Gasto público en educación	-0,005 ^{***} (-3,23)	-0,20 ^{ns} (-1,63)	-0,19 ^{***} (-3,33)	0,51 ^{***} (2,80)	-0,005 ^{***} (-3,38)	-0,94 ^{***} (-0,76)	-0,21 ^{***} (-3,56)	0,46 ^{***} (2,51)
Estancia media en la escuela	0,01 ^{***} (6,27)	0,41 ^{***} (0,32)	0,12 ^{ns} (1,90)	1,49 ^{***} (7,73)	0,01 ^{***} (6,00)	-0,18 ^{ns} (-0,14)	0,10 ^{ns} (1,62)	1,36 ^{***} (7,08)
Matriculaciones en la Universidad	-0,0001 ^{ns} (-1,05)	-0,21 ^{ns} (-0,16)	-0,002 ^{ns} (-0,47)	-0,02 ^{ns} (-1,25)	-0,0001 ^{ns} (-0,91)	-0,26 ^{ns} (-0,20)	-0,004 ^{ns} (-0,88)	-0,02 ^{ns} (-0,99)
Gasto público en salud	0,004 ^{***} (2,53)	1,06 ^{***} (0,76)	0,35 ^{***} (5,41)	1,54 ^{***} (8,19)	0,004 ^{***} (2,35)	2,19 ^{ns} (1,53)	0,37 ^{***} (5,66)	1,51 ^{***} (7,91)
Tasa de mortalidad infantil	-0,0004 ^{ns} (-1,20)	0,48 ^{***} (2,72)	-0,03 ^{ns} (-2,18)	-0,08 ^{ns} (-2,07)	-0,0001 ^{ns} (-0,38)	0,41 ^{ns} (2,31)	-0,03 ^{***} (-2,52)	-0,05 ^{ns} (-1,22)
Gasto en I+D	0,01 ^{***} (3,28)	-2,08 ^{***} (-4,86)	0,13 ^{ns} (1,31)	0,86 ^{ns} (2,23)	0,006 ^{ns} (1,92)	-1,40 ^{***} (-3,42)	0,07 ^{ns} (0,64)	0,69 ^{ns} (1,64)
Crecimiento demográfico	-0,008 ^{***} (-3,14)	-1,24 ^{***} (-5,69)	0,10 ^{ns} (1,14)	-0,69 ^{***} (-2,43)	-0,01 ^{***} (-4,15)	-1,02 ^{***} (-4,77)	0,06 ^{ns} (0,58)	-1,01 ^{***} (-3,37)
Población urbana	0,0006 ^{ns} (2,73)	-0,70 ^{ns} (-0,37)	0,01 ^{ns} (1,21)	-0,02 ^{ns} (-0,93)	0,0006 ^{ns} (3,03)	0,45 ^{ns} (0,24)	0,02 ^{ns} (1,75)	-0,02 ^{ns} (-0,82)
Mujeres empleadas	-0,001 ^{ns} (-2,88)	-0,46 ^{***} (-2,34)	-0,06 ^{***} (-4,51)	-0,0002 ^{ns} (-0,00)	-0,001 ^{ns} (-3,04)	-0,47 ^{ns} (-2,31)	-0,06 ^{***} (-4,46)	-0,0008 ^{ns} (-0,21)
Emisión de CO2	0,004 ^{***} (5,89)	2,53 ^{***} (3,34)	-0,05 ^{ns} (-1,71)	0,32 ^{***} (3,89)	0,004 ^{***} (6,03)	3,05 ^{***} (4,06)	-0,06 ^{ns} (-2,09)	0,32 ^{***} (3,93)
Países de la UE	0,01 ^{***} (2,70)	1,57 ^{***} (0,04)	1,11 ^{***} (5,87)	0,62 ^{ns} (1,01)	0,02 ^{ns} (3,55)	1,30 ^{ns} (0,31)	1,18 ^{ns} (6,20)	0,59 ^{ns} (0,96)
Países insulares	0,03 ^{***} (4,33)	-1,29 ^{ns} (-0,18)	2,42 ^{ns} (8,32)	1,39 ^{ns} (1,82)	0,02 ^{ns} (3,74)	3,82 ^{ns} (0,54)	2,39 ^{ns} (8,17)	0,71 ^{ns} (0,95)

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Religión católica	0,03 ^{***} (5,71)	0,86 ^{**} (2,27)	0,46 ^{**} (2,28)	2,38 ^{***} (4,06)	0,02 ^{***} (5,08)	1,05 ^{***} (2,67)	0,52 ^{***} (2,54)	1,85 ^{***} (3,17)
Acceso al agua	0,001 ^{***} (1,85)	0,29 (1,07)	0,004 (0,19)	0,08 (1,25)	0,001 ^{***} (2,22)	0,39 [*] (1,40)	0,0001 (0,01)	0,09 [*] (1,35)
Energías renovables	0,0001 (1,15)	1,17 [*] (1,43)	0,07 ^{***} (2,09)	0,0008 (0,08)	0,00007 (0,93)	1,44 ^{***} (1,73)	0,006 ^{***} (1,85)	-0,0005 (-0,49)
Infraestructuras del transporte aéreo	0,000003 (0,29)	-0,004 ^{***} (-2,55)	-0,0001 (-0,38)	0,000003 (2,55)	0,00001 (1,22)	-0,00003 ^{***} (-2,15)	-0,00008 (-0,23)	0,000004 ^{***} (3,44)
Infraestructuras del transporte por carretera	0,0001 ^{***} (1,78)	0,36 (0,50)	0,007 ^{***} (2,36)	0,01 [*] (1,42)	0,00009 (1,20)	0,25 (0,35)	0,007 ^{***} (2,38)	0,007 [*] (0,82)
Infraestructuras del transporte ferroviario	-0,000002 (-0,97)	-0,004 (-0,32)	-0,003 ^{***} (-4,26)	0,00005 (0,26)	-0,000002 (-1,04)	-0,02 ^{***} (-1,71)	-0,0003 ^{***} (-4,51)	0,00001 (0,66)
Infraestructuras del transporte marítimo	-0,00002 [*] (-1,60)	0,55 (0,43)	0,009 ^{**} (2,19)	-0,02 ^{**} (-1,85)	-0,00001 [*] (-1,33)	0,23 (0,17)	0,009 ^{***} (2,15)	-0,02 [*] (-1,45)
Contratos de telefonía móvil	-0,00002 ^{***} (-2,23)	0,00006 (0,79)	0,0006 [*] (1,59)	-0,000002 [*] (-1,74)	-0,00002 (-2,47)	0,00001 (0,13)	0,0006 [*] (1,55)	-0,000002 ^{***} (-2,36)
Usuarios de Internet	-0,0005 ^{***} (-4,29)	0,40 ^{***} (3,12)	0,02 ^{***} (6,02)	-0,07 ^{***} (-5,25)	-0,0005 ^{***} (-4,99)	0,40 ^{***} (3,25)	0,02 ^{***} (5,55)	-0,08 ^{***} (-6,13)
Índice de globalización	-0,0005 ^{***} (-1,69)	-0,29 [*] (-1,37)	0,006 (0,46)	-0,01 (-0,42)	-0,001 ^{***} (-3,37)	-0,75 [*] (-0,34)	0,002 (0,16)	-0,06 ^{**} (-1,71)
Índice de libertad económica	0,0004 (1,18)	3,05 (1,19)	-0,002 (-0,19)	0,08 ^{***} (1,92)	-0,0001 (-0,04)	5,54 ^{***} (2,19)	0,004 (0,29)	0,03 (0,75)
Índice de libertades civiles	0,01 ^{***} (2,99)	0,68 (0,30)	0,01 (0,12)	1,75 ^{***} (4,30)				
Índice de derechos políticos	-0,005 [*] (-1,59)	1,80 (0,11)	-0,45 ^{***} (-3,95)	-0,51 [*] (-1,58)				

continúa...

...continuación

Índice de percepción de la corrupción	0,01 ^{***} (5,34)	0,52 ^{***} (2,52)	0,004 (0,08)	1,14 ^{***} (5,26)	0,02 ^{***} (2,37)	-2,01 (-0,04)	0,82 ^{***} (2,85)	-1,03 (-1,17)
Índice de voz y responsabilidad								
Índice de control de la corrupción					0,003 (0,39)	-1,27 (-0,02)	0,07 (0,26)	0,54 (0,54)
Índice de efectividad gubernamental					0,02 ^{***} (2,50)	-1,81 (-0,26)	0,26 (1,08)	1,90 [*] (1,89)
Índice de calidad regulatoria					0,01 ^{**} (1,70)	0,83 [*] (1,29)	-0,02 (-0,11)	1,79 ^{***} (2,42)
Índice de estado de derecho					-0,007 (-0,66)	-2,18 ^{***} (-2,59)	-0,45 (-1,19)	-0,68 (-0,51)
Índice de estabilidad política					0,01 ^{**} (1,75)	0,42 (0,10)	0,17 (0,82)	0,64 (0,97)

Número de observaciones	624	624	624	624	624	624	624	624
R ²	0,94	0,97	0,99	0,93	0,94	0,97	0,99	0,92

* Significativo al 10 por ciento.

** Significativo al 5 por ciento.

*** Significativo al 1 por ciento

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

En el caso del continente de Oceanía (cuadro V.9), observamos que la *apertura comercial* tiene un efecto positivo sobre el desarrollo. Por lo tanto, la dependencia del sector exterior es uno de los factores determinantes del desarrollo en esta región. Además, al contrario de lo que ocurre en otras regiones, la *relación real de intercambio* incide positivamente sobre el desarrollo.

Por otro lado, el *gasto público en educación* ha tenido más éxito que en otros países. Así, comprobamos que, aunque débil, existe una relación positiva entre esta variable y el desarrollo humano. Además, la apuesta por las *energías renovables* tiene en estos países su fruto en forma de un mayor desarrollo humano.

En cuanto a las *instituciones*, llama la atención el contradictorio resultado del índice de derechos políticos y el índice de voz y responsabilidad. El signo negativo del coeficiente estimado del primero sugiere que una mayor democracia conlleva un mayor desarrollo. En cambio el signo negativo del regresor estimado del segundo nos muestra lo contrario, es decir, mayores niveles de democracia no implican mayores estadios de desarrollo. En cualquier caso, los resultados obtenidos a nivel mundial y en el resto de regiones hacen inclinarnos a pensar de nuevo por el hecho de que existe una relación directa entre democracia y desarrollo.

A través de los tres últimos cuadros (cuadros V.10, V.11 y V.12) analizamos cuáles son los **factores que determinan el desarrollo humano en función del distinto grado de desarrollo alcanzado por los países**. De esta forma, siguiendo la clasificación que establece en el Informe de Desarrollo Humano de 2010 el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) hemos clasificado los países en tres grupos: países desarrollados, que son los que tienen un IDH superior a 0,8; países en desarrollo, que son los países que tienen un IDH entre 0,5 y 0,8; y países subdesarrollados que son los países que tienen un IDH inferior a 0,5.

Cuadro V.9 RESULTADOS DE LAS ESTIMACIONES DE LOS MODELOS 5 Y 6

	MODELO 5 (V. INSTITUCIONALES I)				MODELO 6 (V. INSTITUCIONALES II)			
	IDH	PIBPC	EV	ALFAB	IDH	PIBPC	EV	ALFAB
Constante	0,88 ^{***} (6,91)	27,41 ^{***} (3,43)	8,33 ^{***} (14,58)	9,41 ^{***} (4,83)	1,03 ^{***} (7,19)	24,78 ^{***} (4,17)	7,21 ^{***} (12,44)	11,99 ^{***} (6,13)
PIB per cápita retardado	-0,00002 ^{***} (-15,01)	0,70 ^{***} (7,57)	-0,002 ^{***} (-3,00)	-0,002 ^{***} (-12,18)	-0,00002 ^{***} (-12,00)	0,70 ^{***} (7,77)	-0,0001 ^{***} (-2,35)	-0,002 ^{***} (-10,86)
Tipo de cambio	0,0002 (0,65)	0,61 (0,32)	-0,006 (-0,39)	0,004 (0,08)	0,0003 (0,77)	0,41 ^{ns} (1,83)	-0,01 (-0,61)	0,01 (0,24)
Tasa de inflación	0,001 [*] (1,60)	0,24 (0,75)	-0,09 ^{***} (-2,93)	0,22 ^{***} (2,20)	0,0005 (0,68)	0,22 (0,63)	-0,09 ^{***} (-2,96)	0,16 [*] (1,48)
Inversión	0,0009 (0,80)	0,74 (1,11)	0,02 (0,60)	0,02 (0,13)	0,001 (1,07)	0,49 (0,73)	-0,01 (-0,34)	0,06 (0,33)
Tasa de desempleo	0,001 (0,64)	-6,51 ^{***} (-4,32)	-0,42 ^{***} (-4,04)	1,17 ^{***} (3,35)	0,001 (0,48)	-8,33 ^{***} (-5,58)	-0,44 ^{***} (-4,42)	1,04 ^{***} (2,99)
Presión fiscal	-0,002 ^{***} (-2,43)	-0,81 (-0,18)	-0,05 [*] (-1,37)	-0,16 (-1,24)	0,0004 (0,49)	-0,32 (-0,08)	-0,05 [*] (-1,54)	0,15 [*] (1,35)
Ayuda oficial al desarrollo	-0,002 ^{***} (-2,61)	1,03 ^{ns} (2,20)	0,009 (0,29)	-0,19 ^{ns} (-1,86)	-0,002 ^{***} (-2,67)	1,43 ^{***} (3,48)	0,04 [*] (1,38)	-0,21 ^{ns} (-2,04)
Apertura comercial	0,0009 ^{***} (2,93)	-0,31 ^{***} (-1,64)	-0,03 ^{***} (-2,04)	0,16 ^{***} (3,14)	0,0001 (0,38)	-0,49 ^{***} (-2,80)	-0,01 (-1,12)	0,05 (1,06)
Saldo de la balanza por cuenta corriente	0,002 (3,60)	-0,33 (-0,96)	-0,02 (-0,71)	0,25 ^{***} (3,03)	0,001 ^{ns} (2,24)	-0,43 [*] (-1,30)	-0,005 (-0,23)	0,13 [*] (1,57)
Relación real de intercambio	0,0008 ^{***} (3,03)	-0,26 [*] (-1,52)	0,004 (0,33)	0,11 ^{***} (2,71)	0,0003 (0,93)	-0,28 ^{***} (-1,82)	0,02 ^{***} (1,76)	0,02 (0,62)

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Distribución de la renta (Índice de Gini)	0,00006 (0,05)	0,61 (1,03)	0,03 (0,68)	-0,03 (-0,19)	0,001 (1,25)	1,24 ^{ns} (2,04)	0,05 (1,19)	0,14 (0,83)
Pobreza	-0,01 ^{ns} (-12,35)	-2,06 ^{ns} (-3,19)	-0,18 ^{ns} (-3,84)	-1,44 ^{ns} (-9,14)	-0,01 ^{ns} (-9,37)	-2,20 ^{ns} (-3,51)	-0,16 ^{ns} (-3,60)	-1,11 ^{ns} (-7,22)
Gasto público en educación	-0,002 (-0,94)	1,78 ^{ns} (1,66)	-0,06 (-0,82)	0,32 (1,19)	-0,0009 (-0,36)	1,16 (0,91)	-0,06 (-0,64)	0,42 [*] (1,29)
Estancia media en la escuela	0,007 ^{ns} (1,64)	-1,22 (-0,48)	-0,28 [*] (-1,55)	0,68 (1,09)	0,007 [*] (1,47)	-0,30 (-0,11)	-0,40 ^{ns} (-2,07)	0,49 (0,74)
Matriculaciones en la Universidad	0,0009 ^{ns} (2,34)	3,25 (1,10)	0,05 (2,44)	0,006 (0,10)	0,002 ^{ns} (4,22)	5,41 ^{ns} (1,88)	0,03 ^{ns} (1,78)	0,15 ^{ns} (2,17)
Gasto público en salud	-0,001 (-0,23)	-0,56 [*] (-1,35)	0,60 ^{ns} (2,08)	1,74 ^{ns} (1,81)	-0,02 ^{ns} (-2,30)	-0,90 [*] (-2,27)	0,92 ^{ns} (3,12)	-0,39 (-0,38)
Tasa de mortalidad infantil	0,002 ^{ns} (4,91)	0,43 ^{ns} (2,52)	-0,06 ^{ns} (-5,05)	0,17 ^{ns} (3,51)	0,002 ^{ns} (4,40)	0,55 ^{ns} (3,04)	-0,08 ^{ns} (-5,63)	0,20 ^{ns} (4,05)
Gasto en I+D	0,15 ^{ns} (7,38)	-1,43 (-1,17)	0,18 (0,29)	1,48 ^{ns} (5,56)	0,17 ^{ns} (8,45)	-1,15 (-1,01)	0,07 (0,12)	1,92 ^{ns} (7,40)
Crecimiento demográfico	0,003 (0,42)	1,24 ^{ns} (2,99)	-0,46 ^{ns} (-1,70)	0,79 (0,86)	-0,006 (-0,78)	0,98 ^{ns} (2,30)	-0,69 ^{ns} (-2,51)	-0,32 (-0,33)
Población urbana	-0,005 ^{ns} (-8,05)	0,74 [*] (1,45)	-0,08 ^{ns} (-2,33)	-0,56 ^{ns} (-5,25)	-0,004 ^{ns} (-5,57)	0,40 (0,87)	-0,09 ^{ns} (-2,80)	-0,42 ^{ns} (-3,66)
Mujeres empleadas	0,0006 (0,90)	-0,20 (-0,58)	-0,02 (-0,83)	0,07 (0,69)	0,001 ^{ns} (1,66)	-0,16 (-0,48)	-0,02 (-0,75)	0,15 [*] (1,49)
Emisión de CO2	0,004 [*] (1,43)	-5,07 ^{ns} (-1,81)	-0,33 ^{ns} (-2,42)	0,91 ^{ns} (2,02)	0,002 (0,50)	-6,79 ^{ns} (-2,77)	-0,32 ^{ns} (-2,52)	0,48 (1,08)
Colonias europeas en el siglo XX	-0,03 ^{ns} (-1,64)	-4,43 ^{ns} (-3,29)	1,97 ^{ns} (1,93)	0,63 (0,20)	-0,04 [*] (-1,51)	-5,77 ^{ns} (-4,12)	2,43 ^{ns} (2,30)	-0,20 (-0,06)

continúa...

...continuación

Acceso al agua	0,0002 (0,43)	-0,33 ^{***} (-2,02)	0,05 ^{***} (2,89)	-0,008 (-0,12)	0,00001 (0,22)	-0,30 [*] (-1,56)	0,06 ^{***} (3,83)	-0,02 (-0,36)
Energías renovables	0,002 ^{***} (4,19)	-0,37 ^{***} (-0,95)	-0,02 [*] (-1,34)	0,25 ^{***} (3,88)	0,001 ^{***} (3,00)	-0,65 ^{***} (-2,12)	-0,04 ^{***} (-2,60)	0,18 ^{***} (3,07)
Infraestructuras del transporte aéreo	0,000006 (1,05)	0,00005 [*] (1,36)	0,00003 (0,97)	-0,000002 (-0,27)	0,000001 ^{***} (1,70)	0,00007 ^{***} (2,02)	0,00002 (0,84)	0,000003 (0,36)
Infraestructuras del transporte por carretera	-0,0005 ^{***} (-2,57)	-0,32 ^{***} (-2,44)	-0,01 [*] (-1,28)	-0,02 (-0,67)	-0,0009 ^{***} (-3,53)	-0,42 ^{***} (-2,84)	-0,003 (-0,35)	-0,07 ^{***} (-1,91)
Infraestructuras del transporte ferroviario	-0,000009 ^{***} (-2,02)	-0,03 (-0,86)	0,00002 (0,10)	0,00004 (0,58)	-0,000009 ^{***} (-1,76)	-0,04 [*] (-1,37)	-0,00002 (-0,85)	0,00004 (0,51)
Infraestructuras del transporte marítimo	-0,002 ^{***} (-1,95)	0,77 (0,84)	0,13 ^{***} (2,45)	-0,37 ^{***} (-2,12)	0,0007 (0,53)	0,99 (1,25)	0,06 [*] (1,28)	0,06 (0,34)
Contratos de telefonía móvil	-0,00001 (-1,13)	0,0002 (2,55)	0,0005 (1,22)	-0,000001 (-0,69)	-0,000009 (-0,78)	0,0001 ^{***} (1,99)	0,0004 (0,95)	-0,000006 (-0,34)
Usuarios de Internet	-0,0002 (-0,65)	0,75 (0,27)	0,01 (0,91)	0,000009 (0,00)	0,0004 (0,91)	1,06 (0,38)	-0,006 (-0,37)	0,06 (1,09)
Índice de globalización	-0,001 (-1,25)	-1,26 (-0,30)	-0,05 (-1,23)	-0,20 [*] (-1,52)	-0,003 ^{***} (-3,22)	-0,70 [*] (-1,39)	-0,003 (-0,07)	-0,43 ^{***} (-2,98)
Índice de libertad económica	0,001 ^{***} (1,98)	-0,92 ^{***} (-2,01)	0,07 ^{***} (1,98)	0,09 (0,75)	0,001 [*] (1,63)	-1,06 ^{***} (-2,14)	0,09 ^{***} (2,58)	0,03 (0,27)
Índice de libertades civiles	0,05 ^{***} (6,11)	0,59 [*] (1,36)	-0,80 ^{***} (-2,27)	6,44 ^{***} (5,48)				
Índice de derechos políticos	-0,02 ^{***} (-3,57)	-0,42 [*] (-1,41)	-0,24 (-1,16)	-2,64 ^{***} (-3,38)				
Índice de percepción de la corrupción	0,0006 ^{***} (0,12)	-0,60 [*] (-1,35)	-0,26 [*] (-1,40)	0,48 (0,64)				

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Índice de voz y responsabilidad					-0,03 ^{***} (-2,36)	-1,08 ^{**} (-1,92)	1,94 ^{***} (4,14)	-4,40 ^{***} (-2,81)
Índice de control de la corrupción					0,005 (0,50)	4,59 (0,84)	-0,02 (-0,04)	1,98 [*] (1,39)
Índice de efectividad gubernamental					0,02 [*] (1,41)	1,88 ^{***} (2,52)	-0,89 ^{***} (-1,76)	3,16 ^{***} (1,70)
Índice de calidad regulatoria					-0,03 ^{***} (-2,61)	-1,49 ^{**} (-2,25)	1,02 ^{***} (2,37)	-4,50 ^{***} (-2,79)
Índice de estado de derecho					-0,01 [*] (-1,35)	-0,67 [*] (-1,36)	0,11 (0,27)	-1,95 [*] (-1,34)
Índice de estabilidad política					0,007 (0,92)	-0,42 (-1,20)	-0,31 (-1,07)	2,28 ^{**} (2,23)
Número de observaciones	112	112	112	112	112	112	112	112
R ²	0,99	0,99	0,99	0,98	0,99	0,99	0,99	0,98

* Significativo al 10 por ciento. ** Significativo al 5 por ciento. *** Significativo al 1 por ciento.

El cuadro V.10 refleja los resultados obtenidos en la **estimación del modelo aplicado para los países desarrollados**. ¿Qué factores determinan el desarrollo para este conjunto de países? Los resultados nos muestran que la *depreciación* ha incentivado el desarrollo de estos países, Además, los países desarrollados que en algún momento han recibido ayudas al desarrollo han conseguido mejorar sus niveles de desarrollo.

Por otro lado, el signo negativo del coeficiente estimado para el *índice de Gini*, nos muestra que en el caso de los países desarrollados, la desigualdad en la distribución de la renta supone un obstáculo para el desarrollo humano. Sin embargo, para el desarrollo económico es positivo el que la renta se distribuya de una manera no equitativa. Aún así, la *pobreza* vuelve a ser uno de los principales problemas para obtener incrementos en el nivel de desarrollo en todos sus aspectos, es decir, da igual que los países sean ricos o pobres, desarrollados o subdesarrollados, asiáticos o europeos, comunistas o capitalistas, democráticos o no que la pobreza siempre ejerce el mismo efecto negativo sobre el desarrollo.

Por lo que se refiere a las *infraestructuras*, en el caso de los países desarrollados, éstas adquieren un papel mayor. Así las mejoras en el suministro de agua, la apuesta por las energías renovables, las inversiones en infraestructuras del transporte aéreo y por carretera inciden positivamente sobre el desarrollo humano.

En cuanto a las *instituciones*, volvemos a incidir en la idea de que la democracia, la lucha contra la corrupción y la estabilidad política por la que se caracterizan estos países han tenido efectos muy positivos sobre el desarrollo humano y económico.

Cuadro V.10 RESULTADOS DE LAS ESTIMACIONES DE LOS MODELOS 5 Y 6

	MODELO 5 (V. INSTITUCIONALES I)					MODELO 6 (V. INSTITUCIONALES II)				
	IDH	PIBPC	EV	ALFAB		IDH	PIBPC	EV	ALFAB	
Constante	0,65 ^{***} (8,85)	-29,70 ^{***} (-0,32)	7,07 ^{***} (27,30)	7,05 ^{***} (4,92)		0,63 ^{***} (8,96)	-74,97 ^{***} (-0,84)	6,80 ^{***} (25,30)	7,32 ^{***} (5,28)	
PIB per cápita retardado	-0,00005 ^{***} (-10,96)	0,71 ^{***} (9,88)	-0,08 ^{***} (-4,38)	-0,0006 ^{***} (-8,49)		-0,00003 ^{***} (-8,81)	0,73 ^{***} (12,55)	-0,0006 ^{***} (-3,37)	-0,0004 ^{***} (-6,12)	
Tipo de cambio	0,00007 ^{***} (4,04)	-0,58 ^{***} (-0,26)	-0,002 ^{***} (-0,30)	0,007 ^{***} (2,66)		0,00006 ^{***} (3,80)	-0,12 ^{***} (-1,24)	-0,0008 ^{***} (-1,50)	0,006 ^{***} (2,14)	
Tasa de inflación	0,0005 [*] (1,60)	1,21 ^{***} (3,11)	-0,009 ^{***} (-0,88)	0,07 ^{***} (1,33)		0,0008 ^{***} (2,68)	0,79 ^{***} (2,17)	-0,02 ^{***} (-1,97)	0,12 ^{***} (2,25)	
Inversión	0,0002 [*] (0,78)	-0,44 ^{***} (-0,10)	-0,01 [*] (-1,29)	-0,06 [*] (-1,31)		0,0002 [*] (1,00)	0,89 ^{***} (0,21)	-0,02 [*] (-1,50)	-0,05 [*] (-1,10)	
Tasa de desempleo	0,0004 [*] (0,89)	-2,10 ^{***} (-3,60)	-0,01 ^{***} (-0,82)	0,06 ^{***} (0,79)		0,0003 [*] (0,54)	-1,95 ^{***} (-3,64)	0,004 [*] (0,22)	0,02 [*] (0,21)	
Presión fiscal	-0,0009 ^{***} (-4,11)	3,22 ^{***} (1,11)	-0,06 ^{***} (-7,69)	-0,07 ^{***} (-1,90)		-0,0009 ^{***} (-4,24)	5,69 ^{***} (2,11)	-0,05 ^{***} (-5,95)	-0,07 ^{***} (-2,01)	
Ayuda oficial al desarrollo	0,003 ^{***} (2,53)	0,31 ^{***} (2,06)	-0,06 ^{***} (-1,12)	0,67 ^{***} (2,74)		0,003 ^{***} (2,67)	0,56 ^{***} (3,65)	-0,04 ^{***} (-0,69)	0,69 ^{***} (2,59)	
Apertura comercial	-0,0002 ^{***} (-6,13)	0,29 ^{***} (0,62)	-0,01 ^{***} (-6,34)	-0,008 ^{***} (-1,22)		-0,0002 ^{***} (-6,27)	0,40 ^{***} (0,85)	-0,01 ^{***} (-6,72)	-0,006 ^{***} (-0,93)	
Saldo de la balanza por cuenta corriente	0,0009 ^{***} (5,19)	0,90 ^{***} (2,79)	0,02 ^{***} (2,86)	0,15 ^{***} (4,55)		0,0007 ^{***} (3,99)	0,73 ^{***} (2,27)	0,01 [*] (1,28)	0,13 ^{***} (3,99)	
Relación real de intercambio	0,0007 ^{***} (0,77)	-0,82 ^{***} (-0,52)	-0,005 ^{***} (-1,22)	0,04 ^{***} (2,72)		0,0004 ^{***} (0,46)	-0,72 ^{***} (-0,50)	-0,008 ^{***} (-1,92)	0,04 ^{***} (2,49)	
Distribución de la renta (Índice de Gini)	-0,001 ^{***} (-3,69)	1,12 ^{***} (2,57)	-0,005 ^{***} (-0,44)	-0,11 ^{***} (-2,13)		-0,001 ^{***} (-3,23)	0,96 ^{***} (2,37)	0,01 ^{***} (0,95)	-0,09 ^{***} (-1,70)	

continúa...

...continuación

Pobreza	-0,004 ^{***} (-11,03)	-2,12 ^{***} (-3,47)	-0,14 ^{***} (-8,83)	-0,26 ^{***} (-4,04)	-0,003 ^{***} (-9,43)	-2,49 ^{***} (-4,72)	-0,12 ^{***} (-7,90)	-0,10 ^{***} (-1,68)
Gasto público en educación	-0,0007 ^{***} (-0,80)	-1,41 ^{***} (-1,09)	-0,11 ^{***} (-3,33)	0,02 ^{***} (0,13)	-0,002 ^{***} (-1,92)	-1,57 ^{***} (-1,21)	-0,16 ^{***} (-4,62)	0,11 ^{***} (0,65)
Estancia media en la escuela	0,006 ^{***} (4,77)	-0,88 ^{***} (-0,54)	-0,10 ^{***} (-1,97)	0,96 ^{***} (4,48)	0,005 ^{***} (4,35)	-0,81 ^{***} (-0,54)	-0,08 ^{***} (-1,64)	0,77 ^{***} (3,62)
Matriculaciones en la Universidad	-0,0004 ^{***} (-0,41)	1,12 ^{***} (0,74)	0,01 ^{***} (3,10)	-0,04 ^{***} (-2,37)	0,0003 ^{***} (0,33)	1,12 ^{***} (0,85)	0,01 ^{***} (2,86)	-0,03 ^{***} (-1,88)
Gasto público en salud	0,005 ^{***} (3,36)	2,47 ^{***} (1,23)	0,08 ^{***} (1,40)	1,42 ^{***} (6,07)	0,004 ^{***} (3,15)	2,32 ^{***} (1,23)	0,07 ^{***} (1,34)	1,34 ^{***} (5,79)
Tasa de mortalidad infantil	-0,0004 ^{***} (-1,03)	0,45 ^{***} (0,62)	-0,09 ^{***} (-5,01)	-0,10 ^{***} (-1,45)	-0,0005 ^{***} (-1,18)	0,45 ^{***} (0,67)	-0,12 ^{***} (-5,86)	-0,10 ^{***} (-1,37)
Gasto en I+D	0,003 ^{***} (1,83)	-1,07 ^{***} (-3,23)	0,11 ^{***} (1,61)	0,20 ^{***} (0,64)	0,004 ^{***} (1,85)	-0,32 ^{***} (-1,07)	0,19 ^{***} (2,41)	0,26 ^{***} (0,78)
Crecimiento demográfico	-0,003 ^{***} (-3,02)	1,81 ^{***} (0,72)	0,02 ^{***} (0,40)	-0,35 ^{***} (-1,56)	-0,005 ^{***} (-4,52)	2,44 ^{***} (1,04)	0,05 ^{***} (0,86)	-0,60 ^{***} (-2,63)
Población urbana	-0,0009 ^{***} (-5,26)	-0,77 ^{***} (-3,15)	0,001 ^{***} (0,16)	-0,13 ^{***} (-4,12)	-0,0005 ^{***} (-2,60)	-0,91 ^{***} (-4,11)	0,001 ^{***} (0,16)	-0,05 ^{***} (-1,70)
Mujeres empleadas	0,0005 ^{***} (1,92)	0,66 ^{***} (0,22)	-0,02 ^{***} (-1,77)	0,04 ^{***} (0,72)	0,0003 ^{***} (1,20)	1,29 ^{***} (0,43)	-0,01 ^{***} (-1,45)	0,01 ^{***} (0,22)
Emisión de CO2	0,0002 ^{***} (0,68)	1,26 ^{***} (2,38)	-0,06 ^{***} (-4,38)	0,06 ^{***} (1,30)	0,0002 ^{***} (0,98)	0,93 ^{***} (1,94)	-0,07 ^{***} (-5,02)	0,08 ^{***} (1,71)
Países de la OPEP	-0,005 ^{***} (-0,49)	0,74 ^{***} (0,48)	0,35 ^{***} (0,68)	1,07 ^{***} (0,50)	-0,009 ^{***} (-0,82)	1,07 ^{***} (0,70)	0,01 ^{***} (0,02)	0,95 ^{***} (0,45)
Países de la UE	0,007 ^{***} (1,41)	8,22 ^{***} (1,42)	0,55 ^{***} (2,70)	0,62 ^{***} (0,78)	0,007 ^{***} (1,35)	3,51 ^{***} (0,66)	0,30 ^{***} (1,50)	0,46 ^{***} (0,58)

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Países insulares	0,004 (0,82)	-7,42 (-1,06)	1,46 ^{***} (6,75)	-0,60 (-0,77)	0,005 (1,14)	-5,81 (-0,91)	1,19 ^{***} (5,74)	-0,22 (-0,27)
Colonias europeas en el siglo XX	-0,01 [*] (-1,42)	0,69 (0,07)	0,11 (0,33)	-2,34 [*] (-1,57)	0,09 (1,09)	-1,69 ^{***} (-1,85)	-0,31 (-0,87)	0,65 (0,42)
Religión católica	-0,002 (-0,57)	4,43 (0,93)	-0,25 [*] (-1,42)	-0,41 [*] (-0,55)	-0,005 (-1,19)	2,66 (0,60)	-0,26 ^{**} (-1,53)	-0,86 (-1,14)
Acceso al agua	0,002 ^{***} (2,71)	0,98 (1,11)	0,10 ^{***} (4,82)	0,14 (1,12)	0,002 (3,29)	0,94 (1,10)	0,13 ^{***} (5,54)	0,17 [*] (1,34)
Energías renovables	0,0002 ^{***} (2,90)	1,24 (1,05)	0,009 ^{***} (2,99)	0,01 (1,11)	0,0002 (2,98)	1,68 ^{**} (1,57)	0,006 ^{***} (2,31)	0,01 (1,22)
Infraestructuras del transporte aéreo	0,000006 [*] (1,60)	-0,00005 (-0,94)	-0,0003 ^{***} (-2,13)	0,000001 ^{***} (1,93)	0,000005 [*] (1,46)	-0,00003 (-0,60)	-0,0004 ^{***} (-2,31)	0,000009 ^{***} (1,66)
Infraestructuras del transporte por carretera	0,0001 ^{***} (1,69)	-1,04 (-0,96)	0,002 (0,84)	0,01 [*] (1,47)	0,0002 ^{***} (2,53)	-0,45 (-0,44)	0,005 ^{***} (2,11)	0,02 ^{***} (2,33)
Infraestructuras del transporte ferroviario	-0,000002 ^{***} (-1,92)	-0,0001 (-0,01)	0,0001 (0,26)	-0,00002 (-0,80)	-0,000002 ^{***} (-1,97)	-0,005 (-0,28)	-0,0009 (-0,17)	-0,00001 (-0,58)
Infraestructuras del transporte marítimo	-0,00009 (-1,16)	-0,41 (-0,36)	0,01 ^{***} (3,63)	-0,002 (-0,19)	-0,00006 (-0,73)	-0,18 (-0,02)	0,01 ^{***} (3,96)	0,00009 (0,08)
Contratos de telefonía móvil	-0,00002 (-0,32)	0,00009 (1,19)	0,0007 ^{***} (2,58)	-0,000008 (-0,90)	-0,00008 (-0,01)	0,00002 (0,22)	0,0007 ^{***} (2,60)	-0,000007 (-0,76)
Usuarios de Internet	-0,0005 ^{***} (-8,68)	3,29 ^{***} (2,95)	0,03 ^{***} (9,49)	-0,09 ^{***} (-7,36)	-0,00008 (-10,72)	2,83 ^{***} (2,88)	0,02 ^{***} (8,67)	-0,10 ^{***} (-8,47)
Índice de globalización	-0,0006 ^{**} (-2,08)	-0,44 [*] (-1,28)	0,02 ^{***} (2,29)	-0,01 (-0,32)	-0,0004 [*] (-1,62)	-1,94 (-0,59)	0,02 ^{***} (1,91)	0,02 (0,38)
Índice de libertad económica	0,001 ^{***} (4,06)	-0,63 (-0,15)	-0,05 (-4,69)	0,21 ^{***} (3,82)	0,0008 ^{***} (2,72)	0,63 [*] (1,62)	-0,04 (-3,68)	0,13 ^{***} (2,44)

continúa...

...continuación

Índice de libertades civiles	0,01 ^{***} (3,88)	4,78 (1,12)	0,68 ^{***} (5,54)	2,00 ^{***} (3,74)				
Índice de derechos políticos	-0,006 ^{**} (-2,24)	-0,95 ^{***} (-2,51)	-0,60 ^{***} (-5,19)	-0,67 ^{***} (-1,40)				
Índice de percepción de la corrupción	0,007 ^{***} (5,79)	2,48 (1,18)	-0,06 (-1,23)	0,96 ^{***} (4,91)				
Índice de voz y responsabilidad					0,006 [*] (1,31)	1,25 ^{**} (1,68)	-0,30 [*] (-1,50)	0,55 (0,63)
Índice de control de la corrupción					0,02 ^{***} (3,26)	0,31 (0,44)	-0,28 [*] (-1,41)	2,11 ^{***} (2,37)
Índice de efectividad gubernamental					0,009 ^{**} (1,72)	-2,13 (-0,26)	0,30 [*] (1,59)	0,29 (0,33)
Índice de calidad regulatoria					0,02 (0,66)	0,30 (0,49)	-0,32 ^{***} (-2,70)	0,65 (1,18)
Índice de estado de derecho					-0,02 ^{***} (-3,13)	-0,37 ^{***} (-3,49)	0,08 (0,30)	-1,97 ^{**} (-1,52)
Índice de estabilidad política					0,008 ^{***} (2,34)	-4,70 (-0,84)	-0,21 [*] (-1,40)	0,64 (0,99)
Número de observaciones	608	608	608	608	608	608	608	608
R ²	0,96	0,95	0,99	0,94	0,96	0,95	0,99	0,94

* Significativo al 10 por ciento.

** Significativo al 5 por ciento.

*** Significativo al 1 por ciento.

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

Por lo que respecta a los **países en desarrollo** (cuadro V.II), observamos que, a pesar de que la mayoría de estos países han tenido que abrirse y depender, cada vez de una manera más intensa, del sector exterior, ello no se ha traducido en un mayor desarrollo. De hecho, el signo del regresor estimado para la *apertura comercial* es negativo, con lo que incide negativamente sobre el desarrollo humano. Además, las *ayudas al desarrollo* que han recibido algunos de estos países no han contribuido a mejorar los niveles de desarrollo.

Por otro lado, la escasa significatividad del *índice de Gini* nos muestra que la desigualdad de la renta no es un factor limitante del desarrollo humano. Lo que sí hace aumentar el desarrollo humano es el *gasto en I+D*, en donde su elevada significatividad nos permite concluir que este tipo de gasto es especialmente importante para fomentar el desarrollo en estos países. Además, fomentar este tipo de inversión puede ser una apuesta acertada a la hora de alcanzar estadios de desarrollo más avanzados.

En el caso de las *infraestructuras*, podemos hacer el mismo análisis que acabamos de realizar para los países desarrollados, es decir, invertir en el suministro de agua, en energías renovables, en transporte aéreo y en la red de carreteras hace que aumente el desarrollo de estos países.

Finalmente, en cuanto al papel que tienen las *instituciones*, volvemos a constatar la importancia que la democracia tiene sobre el desarrollo. Los coeficientes estimados tanto en el caso del índice de derechos políticos como en el de voz y responsabilidad nos muestran que conforme aumenta el grado de democracia en estos países, se incrementa el desarrollo de los mismos. Por otro lado cabe destacar el efecto positivo que tiene sobre el desarrollo la efectividad gubernamental, es decir, conforme estos países mejoran la calidad de los servicios públicos y de las administraciones públicas, también mejora el desarrollo. Por último, se hace especialmente importante en el caso de los países en desarrollo la estabilidad política. La alta significatividad del coeficiente estimado para el índice de estabilidad política nos permite afirmar que los casos de inestabilidad política que han experimentado algunos de los gobiernos de los países en desarrollo han empeorado los niveles de desarrollo.

	MODELO 5 (V. INSTITUCIONALES I)				MODELO 6 (V. INSTITUCIONALES II)			
	IDH	PIBPC	EV	ALFAB	IDH	PIBPC	EV	ALFAB
Constante	0,59 ^{***} (16,69)	68,16 (0,61)	7,92 ^{***} (41,52)	6,64 ^{***} (14,15)	0,65 ^{***} (19,30)	25,42 (0,23)	7,89 ^{***} (41,91)	7,59 ^{***} (16,73)
PIB per cápita retardado	-0,00002 ^{***} (-3,00)	0,89 ^{***} (22,61)	-0,00002 ^{***} (-0,76)	-0,0003 ^{***} (-3,50)	-0,00002 ^{***} (-2,43)	0,91 ^{***} (22,72)	-0,00005 ^{***} (-1,66)	-0,0003 ^{***} (-2,93)
Tipo de cambio	0,00002 (0,55)	-0,02 (-0,46)	0,0003 ^{***} (2,43)	0,002 ^{***} (4,04)	-0,00001 (-0,37)	-0,06 (-1,44)	0,0003 ^{***} (2,44)	0,001 ^{***} (3,32)
Tasa de inflación	0,0003 ^{***} (1,91)	-0,61 ^{***} (-1,72)	-0,0004 (-0,61)	0,002 ^{***} (1,52)	0,0004 ^{***} (2,45)	-0,44 (-1,24)	-0,0004 (-0,59)	0,003 ^{***} (2,16)
Inversión	-0,0002 (-1,20)	1,39 ^{***} (1,92)	-0,02 ^{***} (-2,03)	-0,08 ^{***} (-3,38)	-0,0001 (-0,53)	1,38 ^{***} (1,92)	-0,03 ^{***} (-2,93)	-0,07 ^{***} (-3,06)
Tasa de desempleo	-0,0003 (-0,66)	-4,53 ^{***} (-3,60)	-0,23 ^{***} (-10,64)	0,08 ^{***} (1,54)	-0,0005 ^{***} (-1,33)	-4,46 ^{***} (-3,54)	-0,23 ^{***} (-10,63)	0,06 (1,06)
Presión fiscal	-0,0001 (-0,40)	1,41 ^{***} (1,94)	-0,01 (-1,15)	0,01 (0,36)	-0,00005 (-0,20)	1,52 ^{***} (2,13)	-0,01 (-0,88)	0,01 (0,38)
Ayuda oficial al desarrollo	-0,0009 ^{***} (-3,86)	1,14 ^{***} (1,56)	0,04 ^{***} (3,46)	-0,09 ^{***} (-3,28)	-0,001 ^{***} (-3,89)	0,97 ^{***} (1,31)	0,05 ^{***} (3,75)	-0,09 ^{***} (-3,38)
Apertura comercial	-0,0001 ^{***} (-1,95)	-0,16 (-1,22)	-0,004 ^{***} (-1,46)	0,03 ^{***} (3,67)	-0,0001 ^{***} (-1,59)	-0,28 ^{***} (-2,11)	-0,004 ^{***} (-1,38)	0,03 ^{***} (3,74)
Saldo de la balanza por cuenta corriente	0,0003 ^{***} (1,93)	0,21 ^{***} (2,67)	-0,01 ^{***} (-1,73)	0,06 ^{***} (3,56)	0,0001 (0,86)	0,20 ^{***} (2,52)	-0,01 ^{***} (-1,83)	0,04 ^{***} (2,35)
Relación real de intercambio	-0,0002 ^{***} (-2,64)	-0,45 (-1,22)	-0,003 (-0,77)	-0,006 (-0,54)	-0,0002 ^{***} (-2,63)	-0,49 ^{***} (-1,34)	-0,004 (-0,80)	-0,009 (-0,74)

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Distribución de la renta (Índice de Gini)	-0,0003 (-0,17)	1,17 ^{***} (2,43)	-0,03 ^{***} (-2,79)	0,01 (0,55)	-0,0005 (-0,30)	1,10 ^{***} (2,31)	-0,02 ^{***} (-2,18)	0,01 (0,59)
Pobreza	-0,001 ^{***} (-8,52)	-1,01 ^{***} (-2,10)	-0,06 ^{***} (-7,65)	-0,12 ^{***} (-6,16)	-0,001 ^{***} (-7,51)	-0,91 ^{***} (-1,92)	-0,06 ^{***} (-6,87)	-0,10 ^{***} (-5,29)
Gasto público en educación	-0,002 ^{***} (-1,87)	-0,97 ^{***} (-2,82)	-0,15 ^{***} (-2,27)	0,23 ^{***} (1,77)	-0,003 ^{***} (-2,68)	-0,92 ^{***} (-2,68)	-0,16 ^{***} (-2,35)	0,28 ^{***} (2,10)
Estancia media en la escuela	0,01 ^{***} (9,76)	-0,41 ^{***} (-1,43)	-0,05 ^{***} (-0,89)	1,84 ^{***} (10,86)	0,01 ^{***} (9,31)	-0,35 ^{***} (-1,24)	-0,08 ^{***} (-1,39)	1,79 ^{***} (10,56)
Matriculaciones en la Universidad	0,0001 ^{***} (1,28)	0,28 (0,06)	0,01 ^{***} (2,16)	0,03 ^{***} (2,05)	0,0007 (0,54)	-0,42 (-0,09)	0,01 ^{***} (1,81)	0,02 ^{***} (1,31)
Gasto público en salud	-0,003 ^{***} (-2,41)	3,93 (1,17)	0,18 ^{***} (2,67)	0,80 ^{***} (4,53)	-0,004 ^{***} (-2,60)	5,58 ^{***} (1,69)	0,15 ^{***} (2,32)	0,73 ^{***} (4,16)
Tasa de mortalidad infantil	-0,001 ^{***} (-7,19)	0,73 ^{***} (2,14)	-0,12 ^{***} (-14,04)	-0,06 ^{***} (-3,74)	-0,0009 (-6,43)	0,69 ^{***} (2,04)	-0,12 ^{***} (-14,21)	-0,05 ^{***} (-3,14)
Gasto en I+D	0,002 ^{***} (5,22)	-0,76 ^{***} (-2,89)	-0,31 ^{***} (-1,35)	2,70 ^{***} (4,67)	0,03 ^{***} (6,03)	-0,66 ^{***} (-2,61)	-0,25 ^{***} (-1,07)	3,13 ^{***} (5,41)
Crecimiento demográfico	-0,01 ^{***} (-4,00)	-3,27 ^{***} (-4,22)	-0,13 (-1,08)	-1,35 ^{***} (-4,85)	-0,01 ^{***} (-4,34)	-3,11 ^{***} (-4,26)	-0,23 ^{***} (-1,90)	-1,31 ^{***} (-4,69)
Población urbana	-0,0001 (-0,76)	1,02 ^{***} (2,44)	-0,01 (-1,25)	-0,07 ^{***} (-3,17)	0,00009 (0,56)	1,09 ^{***} (2,58)	-0,008 (-1,03)	-0,06 ^{***} (-2,48)
Mujeres empleadas	0,0005 (2,38)	-1,85 (-0,31)	-0,07 ^{***} (-6,23)	0,08 (2,59)	0,0006 (2,59)	-1,05 (-0,17)	-0,07 ^{***} (-6,09)	0,08 (2,47)
Emisión de CO2	0,002 ^{***} (3,57)	0,84 ^{***} (2,23)	-0,06 ^{***} (-1,91)	0,39 ^{***} (5,17)	0,002 ^{***} (3,97)	0,81 ^{***} (2,18)	-0,05 ^{***} (-1,55)	0,43 ^{***} (5,51)
Países de la OPEP	0,01 ^{***} (1,79)	-1,00 (-0,53)	0,89 ^{***} (2,23)	0,44 (0,38)	0,02 (3,22)	-0,31 (-0,16)	1,03 ^{***} (2,57)	1,86 ^{***} (1,55)

continúa...

...continuación

Países de la UE	0,03 ^{ns} (3,13)	1,23 ^{ns} (3,42)	-0,34 ^{ns} (-0,87)	1,72 ^{ns} (1,67)	0,03 ^{ns} (3,02)	1,29 ^{ns} (3,56)	-0,54 ^{ns} (-1,37)	1,49 ^{ns} (1,46)
Países insulares	0,01 ^{ns} (1,79)	2,29 ^{ns} (1,86)	1,27 ^{ns} (3,37)	2,71 ^{ns} (2,60)	0,005 ^{ns} (0,62)	2,60 ^{ns} (2,17)	1,28 ^{ns} (3,41)	1,59 ^{ns} (1,50)
Colonias europeas en el siglo XX	0,002 ^{ns} (0,50)	0,39 ^{ns} (2,91)	-1,09 ^{ns} (-3,79)	-0,83 ^{ns} (-0,95)	0,002 ^{ns} (0,38)	0,46 ^{ns} (3,51)	-1,22 ^{ns} (-4,25)	-0,98 ^{ns} (-1,10)
Países subdesarrollados en 1995	-0,03 ^{ns} (-2,40)	4,99 ^{ns} (1,31)	-2,21 ^{ns} (-3,11)	-8,58 ^{ns} (-3,92)	-0,03 ^{ns} (-2,75)	5,54 ^{ns} (1,47)	-2,05 ^{ns} (-2,88)	-9,15 ^{ns} (-4,08)
Religión católica	0,01 ^{ns} (2,76)	2,40 ^{ns} (1,74)	0,66 ^{ns} (2,48)	1,95 ^{ns} (2,56)	0,01 ^{ns} (2,70)	2,27 ^{ns} (1,71)	0,83 ^{ns} (3,15)	1,67 ^{ns} (2,15)
Acceso al agua	0,0007 ^{ns} (3,56)	-0,66 ^{ns} (-0,80)	0,03 ^{ns} (2,48)	0,04 ^{ns} (1,54)	0,0007 ^{ns} (3,47)	-0,47 ^{ns} (-0,59)	0,02 ^{ns} (2,08)	0,04 ^{ns} (1,60)
Energías renovables	0,0003 ^{ns} (3,37)	0,22 ^{ns} (1,17)	0,003 ^{ns} (0,60)	0,03 ^{ns} (3,08)	0,0003 ^{ns} (3,55)	0,27 ^{ns} (1,44)	0,002 ^{ns} (0,53)	0,03 ^{ns} (3,14)
Infraestructuras del transporte aéreo	0,000006 ^{ns} (4,24)	-0,00002 ^{ns} (-0,38)	0,0001 ^{ns} (1,76)	0,000005 ^{ns} (2,61)	0,000005 ^{ns} (3,45)	-0,00002 ^{ns} (-0,52)	0,0001 ^{ns} (1,46)	0,000004 ^{ns} (2,30)
Infraestructuras del transporte por carretera	0,0002 ^{ns} (3,24)	0,94 ^{ns} (0,55)	0,02 ^{ns} (6,71)	0,008 ^{ns} (1,00)	0,0002 ^{ns} (3,32)	0,48 ^{ns} (0,28)	0,02 ^{ns} (6,66)	0,009 ^{ns} (1,13)
Infraestructuras del transporte ferroviario	-0,000007 ^{ns} (-0,48)	-0,005 ^{ns} (-1,19)	-0,003 ^{ns} (-3,25)	0,00005 ^{ns} (2,79)	-0,000009 ^{ns} (-0,59)	-0,006 ^{ns} (-1,52)	-0,003 ^{ns} (-3,69)	0,00005 ^{ns} (2,88)
Infraestructuras del transporte marítimo	0,0002 ^{ns} (1,49)	0,83 ^{ns} (1,88)	0,03 ^{ns} (5,81)	0,002 ^{ns} (1,23)	0,0003 ^{ns} (1,66)	0,97 ^{ns} (2,19)	0,03 ^{ns} (5,66)	0,03 ^{ns} (1,53)
Contratos de telefonía móvil	-0,00003 ^{ns} (-4,61)	0,00002 ^{ns} (0,16)	-0,00002 ^{ns} (-0,79)	-0,000002 ^{ns} (-3,67)	-0,00002 ^{ns} (-4,06)	0,00001 ^{ns} (0,09)	-0,0001 ^{ns} (-0,45)	-0,000002 ^{ns} (-3,51)
Usuarios de Internet	-0,001 ^{ns} (-8,92)	1,70 ^{ns} (3,42)	0,04 ^{ns} (5,48)	-0,19 ^{ns} (-8,90)	-0,001 ^{ns} (-8,82)	1,76 ^{ns} (3,52)	0,03 ^{ns} (5,06)	-0,19 ^{ns} (-8,98)

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Índice de globalización	-0,0008*** (-3,75)	-0,51 (-0,97)	-0,002 (-0,21)	-0,07*** (-2,09)	-0,001*** (-3,97)	-0,18 (-0,34)	-0,004 (-0,33)	-0,08*** (-2,50)
Índice de libertad económica	0,0005*** (2,42)	0,21 (0,31)	0,004 (0,40)	0,06** (2,16)	0,0003* (1,51)	0,62 (0,86)	0,006 (0,55)	0,04* (1,41)
Índice de libertades civiles	0,01*** (4,19)	1,51 (0,23)	0,28*** (2,33)	1,67*** (5,52)				
Índice de derechos políticos	-0,007*** (-4,13)	0,36 (0,08)	-0,40*** (-4,75)	-0,54*** (-2,45)				
Índice de percepción de la corrupción	0,01*** (7,03)	0,97* (1,61)	-0,20** (-2,03)	1,03*** (4,50)				
Índice de voz y responsabilidad					0,002 (0,59)	-1,36* (-1,43)	0,30* (1,45)	-0,89** (-1,65)
Índice de control de la corrupción					-0,02 (-0,34)	-0,27* (-1,36)	-0,11 (-0,39)	-0,72 (-1,10)
Índice de efectividad gubernamental					0,02*** (3,45)	-1,19 (-0,68)	0,26 (1,01)	1,93*** (3,11)
Índice de calidad regulatoria					-0,002 (-0,57)	1,07 (0,87)	-0,24 (-1,22)	-0,43 (-0,90)
Índice de estado de derecho					0,009* (1,56)	1,09 (0,07)	0,43* (1,52)	0,79* (1,08)
Índice de estabilidad política					0,007*** (2,42)	2,92*** (3,80)	-0,30*** (-1,91)	0,73** (1,94)
Número de observaciones	1376	1376	1376	1376	1376	1376	1376	1376
R ²	0,88	0,93	0,95	0,89	0,89	0,93	0,95	0,89

* Significativo al 10 por ciento. ** Significativo al 5 por ciento. *** Significativo al 1 por ciento.

En el caso de los **países menos desarrollados** (cuadro V.12), observamos en primer lugar que el R^2 de la estimación baja considerablemente en relación al resto de estimaciones realizadas, lo que nos hace pensar que los factores que inciden en el desarrollo no coinciden totalmente con los factores que perpetúan el subdesarrollo. Aún así, teniendo en cuenta las estimaciones realizadas, observamos que las *ayudas al desarrollo* recibidas por estos países no han contribuido a mejorar los niveles de desarrollo. Además, el *saldo de la balanza por cuenta corriente* incide positivamente sobre el desarrollo, con lo que estos países deben de tratar de conseguir superávits en sus intercambios comerciales para salir del subdesarrollo, algo bastante complicado si tenemos en cuenta que son exportadores de productos primarios e importadores de productos manufacturados.

Por otro lado, estos países deben invertir en mejorar la calidad del servicio educativo. El signo positivo y altamente significativo del coeficiente de la *estancia media en la escuela* nos sugiere que cuanto mejor sea la calidad de la educación, mayor será el desarrollo humano. En este sentido, puede contribuir el aumentar el *gasto en I+D* ya que incide positivamente sobre el desarrollo humano aunque se debe mejorar en la aplicación de este gasto en el tejido productivo de estos países.

Además, también hay que invertir en *infraestructuras*. Al igual que hemos analizado para los otros dos grupos de países, el acceso al agua, el transporte aéreo, la red de carreteras e, incluso, el ferrocarril inciden positivamente sobre el desarrollo. Si todo esto se mejora, quizás es posible revertir la posición inicial de subdesarrollo de la que parten estos países y que supone un obstáculo difícil de sortear.

Por último, en cuanto a las *instituciones*, la democracia vuelve a jugar un papel fundamental en el desarrollo de estos países. Este debe ser uno de los primeros pasos que debe dar estos países si quieren salir del pozo del subdesarrollo en el que se encuentran. Asimismo, el signo positivo del estimador del índice de *efectividad gubernamental*, hace incidir en que estos países deben mejorar la calidad tanto de los servicios públicos como de las administraciones públicas. Finalmente, al igual que hemos comentado para los países en desarrollo, estos países deben lograr una mayor estabilidad política, condición necesaria, para alcanzar estadios de desarrollo más avanzados.

Cuadro V.12 RESULTADOS DE LAS ESTIMACIONES DE LOS MODELOS 5 Y 6

	MODELO 5 (V. INSTITUCIONALES I)				MODELO 6 (V. INSTITUCIONALES II)			
	IDH	PIBPC	EV	ALFAB	IDH	PIBPC	EV	ALFAB
Constante	0,46 ^{***} (11,21)	22,86 ^{***} (0,67)	8,28 ^{***} (36,15)	3,54 ^{***} (5,59)	0,57 ^{***} (14,49)	7,81 ^{***} (0,26)	8,08 ^{***} (38,80)	5,18 ^{***} (9,15)
PIB per cápita retardado	-0,00003 ^{***} (-0,41)	0,10 ^{***} (16,29)	0,002 ^{***} (4,14)	-0,005 ^{***} (-4,17)	-0,00005 ^{***} (-0,64)	0,10 ^{***} (16,27)	0,001 ^{***} (3,46)	-0,005 ^{***} (-4,57)
Tipo de cambio	0,00004 ^{***} (1,88)	0,06 ^{***} (2,64)	0,0001 ^{***} (1,42)	0,002 ^{***} (7,25)	0,00003 ^{***} (1,52)	0,06 ^{***} (2,70)	0,0002 ^{***} (1,66)	0,002 ^{***} (6,93)
Tasa de inflación	0,0002 ^{***} (0,34)	-0,08 ^{***} (-1,79)	0,02 ^{***} (3,30)	-0,0008 ^{***} (-0,97)	-0,0003 ^{***} (-0,04)	-0,09 ^{***} (-1,87)	0,002 ^{***} (3,45)	-0,001 ^{***} (-1,13)
Inversión	-0,0008 ^{***} (-2,87)	0,23 ^{***} (0,08)	0,05 ^{***} (3,60)	-0,11 ^{***} (-2,85)	-0,0007 ^{***} (-2,58)	-0,70 ^{***} (-0,25)	0,04 ^{***} (2,51)	-0,12 ^{***} (-3,27)
Tasa de desempleo	-0,003 ^{***} (-6,07)	-0,22 ^{***} (-0,05)	-0,74 ^{***} (-21,72)	0,29 ^{***} (3,17)	-0,003 ^{***} (-6,11)	-0,80 ^{***} (-0,17)	-0,71 ^{***} (-20,65)	0,33 ^{***} (3,60)
Presión fiscal	-0,0001 ^{***} (-0,30)	-0,25 ^{***} (-0,90)	-0,03 ^{***} (-1,67)	0,10 ^{***} (2,14)	-0,0002 ^{***} (-0,66)	-0,25 ^{***} (-0,88)	-0,01 ^{***} (-0,81)	0,11 ^{***} (2,36)
Ayuda oficial al desarrollo	-0,0003 ^{***} (-1,68)	0,33 ^{***} (0,22)	0,09 ^{***} (8,34)	0,03 ^{***} (1,20)	-0,0003 ^{***} (-0,64)	0,89 ^{***} (0,554)	0,09 ^{***} (7,99)	0,03 ^{***} (1,14)
Apertura comercial	0,00005 ^{***} (0,81)	-0,22 ^{***} (-0,38)	-0,006 ^{***} (-1,57)	0,02 ^{***} (2,27)	0,00005 ^{***} (0,77)	-0,09 ^{***} (-0,16)	-0,008 ^{***} (-1,86)	0,02 ^{***} (1,72)
Saldo de la balanza por cuenta corriente	0,0006 ^{***} (3,46)	0,65 ^{***} (3,05)	-0,06 ^{***} (-5,17)	0,07 ^{***} (2,52)	0,0006 ^{***} (3,43)	0,64 ^{***} (2,96)	-0,06 ^{***} (-5,27)	0,07 ^{***} (2,27)
Relación real de intercambio	-0,0002 ^{***} (-3,32)	-0,44 ^{***} (-4,96)	-0,004 ^{***} (-1,14)	-0,03 ^{***} (-3,23)	-0,0002 ^{***} (-3,07)	-0,44 ^{***} (-5,06)	-0,004 ^{***} (-1,11)	-0,03 ^{***} (-3,26)
Distribución de la renta (Índice de Gini)	0,0002 ^{***} (0,83)	0,41 ^{***} (1,37)	-0,01 ^{***} (-0,79)	0,06 ^{***} (1,63)	0,00001 ^{***} (0,04)	0,50 ^{***} (1,71)	0,004 ^{***} (0,27)	0,07 ^{***} (1,80)

continúa...

...continuación

Pobreza	-0,002 ^{***} (-9,49)	-0,24 [*] (-1,36)	-0,12 ^{***} (-10,90)	-0,09 ^{***} (-3,99)	-0,002 ^{***} (-9,27)	-0,92 (-0,56)	-0,10 ^{***} (-9,42)	-0,08 ^{***} (-3,61)
Gasto público en educación	-0,003 ^{***} (-2,45)	-0,68 (-0,06)	-0,11 [*] (-1,56)	0,20 [*] (1,35)	-0,002 [*] (-1,49)	-0,22 (-0,19)	-0,14 [*] (-2,06)	0,21 [*] (1,40)
Estrancia media en la escuela	0,02 ^{***} (12,56)	1,24 (1,03)	-0,35 ^{***} (-4,11)	4,66 ^{***} (14,56)	0,02 ^{***} (11,95)	1,12 (0,89)	-0,39 ^{***} (-4,40)	4,51 ^{***} (13,77)
Matriculaciones en la Universidad	0,0004 ^{***} (1,64)	-0,95 (-0,42)	0,02 [*] (1,60)	0,05 ^{***} (1,64)	0,0003 (1,25)	-0,16 (-0,69)	0,02 ^{***} (1,67)	0,04 (1,14)
Gasto público en salud	-0,005 ^{***} (-3,21)	1,03 (0,87)	0,14 ^{**} (1,82)	0,60 ^{***} (2,85)	-0,005 ^{***} (-3,29)	1,07 (0,90)	0,07 (0,91)	0,39 ^{**} (1,82)
Tasa de mortalidad infantil	-0,0001 (-1,10)	0,15 [*] (1,29)	-0,10 ^{***} (-14,91)	-0,008 (-0,46)	-0,0002 (-0,20)	0,13 (1,12)	-0,10 ^{***} (-15,66)	-0,006 (-0,37)
Gasto en I+D	0,07 ^{***} (11,30)	-1,27 (-0,13)	0,36 (1,08)	4,64 ^{***} (5,72)	0,06 ^{***} (10,58)	-0,57 (-0,61)	0,49 [*] (1,44)	4,84 ^{***} (5,67)
Crecimiento demográfico	-0,001 (-0,60)	0,15 (0,08)	0,02 (0,17)	-0,60 ^{***} (-1,77)	-0,002 (-0,82)	0,46 (0,24)	0,03 (0,18)	-0,63 ^{***} (-1,81)
Población urbana	-0,001 ^{***} (-5,32)	1,72 [*] (1,28)	-0,04 ^{***} (-3,60)	-0,10 ^{***} (-3,05)	-0,0008 ^{***} (-4,23)	0,25 ^{**} (1,77)	-0,03 ^{***} (-3,17)	-0,08 ^{***} (-2,44)
Mujeres empleadas	0,002 ^{***} (6,24)	0,70 (0,26)	-0,05 ^{***} (-3,17)	0,17 ^{***} (4,44)	0,002 ^{***} (5,97)	0,39 (0,15)	-0,04 ^{***} (-2,92)	0,16 ^{***} (4,19)
Emisión de CO2	0,03 ^{***} (2,66)	1,11 [*] (1,44)	-1,06 ^{**} (-1,86)	4,32 ^{***} (2,86)	0,03 ^{***} (2,36)	1,03 [*] (1,29)	-0,79 [*] (-1,37)	4,34 ^{***} (2,78)
Países de la OPEP	-0,03 ^{***} (-2,44)	-0,89 (-1,25)	-5,95 ^{***} (-6,21)	4,68 ^{***} (2,26)	-0,03 ^{***} (-2,29)	-0,84 (-1,16)	-5,68 ^{***} (-5,89)	5,31 ^{***} (2,43)
Países insulares	0,007 (0,73)	-0,72 (-1,14)	0,62 (1,22)	6,05 ^{***} (3,10)	0,002 (0,21)	-0,43 (-0,64)	0,72 [*] (1,37)	4,70 ^{***} (2,40)

continúa...

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO

...continuación

Colonias europeas en el siglo XX	0,009 (0,92)	1,41 (0,27)	-1,71 ^{***} (-3,90)	2,16 (1,02)	0,006 (0,58)	0,34 (0,64)	-2,02 ^{***} (-4,40)	1,15 (0,56)
Países subdesarrollados en 1995	-0,03 ^{***} (-2,86)	3,17 (0,51)	-0,13 (-0,25)	-6,61 ^{***} (-4,10)	-0,03 ^{***} (-3,00)	1,34 (0,21)	-0,14 (-0,27)	-7,05 ^{***} (-4,23)
Religión católica	0,008 ^{***} (1,03)	0,82 [*] (1,38)	0,01 (0,03)	1,70 (1,19)	0,01 [*] (1,50)	0,84 [*] (1,39)	-0,09 (-0,20)	2,16 [*] (1,46)
Acceso al agua	0,0002 ^{ns} (1,65)	-0,34 (-0,25)	0,03 ^{***} (4,23)	0,006 (0,36)	0,0001 (0,79)	-0,11 (-0,08)	0,03 (4,70)	0,0004 (0,02)
Energías renovables	-0,0001 [*] (-1,40)	-0,21 (-0,33)	-0,02 ^{***} (-3,71)	-0,01 (-0,93)	-0,0009 (-1,08)	-0,32 (-0,49)	-0,02 ^{***} (-4,90)	-0,02 [*] (-1,49)
Infraestructuras del transporte aéreo	0,000005 ^{***} (2,67)	0,0005 ^{***} (3,34)	-0,0002 (-0,17)	-0,000002 (-0,69)	0,000005 ^{***} (2,69)	0,0005 ^{***} (3,35)	0,00005 (0,53)	-0,000009 (-0,35)
Infraestructuras del transporte por carretera	0,0005 ^{***} (4,55)	0,22 (0,18)	0,02 ^{***} (3,48)	0,03 [*] (1,45)	0,0005 ^{***} (4,42)	0,52 (0,42)	0,02 ^{***} (3,53)	0,04 ^{***} (1,81)
Infraestructuras del transporte ferroviario	0,000004 ^{ns} (1,81)	-0,007 ^{***} (-3,28)	-0,0003 ^{ns} (-2,30)	0,0001 ^{***} (3,26)	0,000004 [*] (1,59)	-0,007 ^{***} (-3,26)	-0,0004 ^{***} (-2,75)	0,0009 ^{***} (2,98)
Infraestructuras del transporte marítimo	-0,002 ^{***} (-4,75)	-0,27 (-0,67)	0,17 ^{***} (8,57)	-0,13 ^{***} (-2,45)	-0,001 ^{***} (-4,01)	-0,20 (-0,51)	0,18 ^{***} (8,77)	-0,09 ^{***} (-1,68)
Contratos de telefonía móvil	-0,00004 ^{ns} (-2,13)	-0,0004 ^{ns} (-2,22)	0,00001 (1,04)	-0,000004 (-1,03)	-0,00004 ^{ns} (-1,75)	-0,0003 ^{ns} (-2,26)	0,00001 (1,08)	-0,000004 (-0,98)
Usuarios de Internet	-0,005 ^{***} (-2,23)	-0,65 (-1,17)	-0,08 ^{***} (-3,18)	0,02 (0,24)	-0,001 ^{***} (-1,92)	-0,62 (-1,10)	-0,07 ^{***} (-2,71)	0,04 (0,55)
Índice de globalización	-0,0005 ^{ns} (-1,79)	0,69 (0,27)	0,05 (0,31)	-0,12 ^{ns} (-1,89)	-0,0009 ^{ns} (-0,75)	0,75 (0,29)	0,004 (0,22)	-0,17 ^{ns} (-2,81)
Índice de libertad económica	0,001 ^{***} (3,75)	0,13 (0,44)	0,01 (0,52)	0,15 ^{***} (2,96)	0,001 ^{***} (2,93)	0,15 (0,05)	-0,002 (-0,09)	0,09 ^{ns} (1,65)

continúa...

...continuación

Índice de libertades civiles	0,01 ^{***} (4,21)	-0,23 (-0,74)	0,42 ^{***} (2,33)	2,54 ^{***} (5,92)				
Índice de derechos políticos	-0,005 ^{***} (-2,78)	-0,71 (-0,03)	-0,35 ^{***} (-3,45)	-0,59 ^{***} (-2,08)				
Índice de percepción de la corrupción	0,01 ^{***} (2,95)	-2,45 (-1,23)	-0,60 ^{***} (-4,08)	0,005 (0,002)				
Índice de voz y responsabilidad					-0,003 (-0,82)	3,69 (0,83)	0,05 (0,17)	-1,80 ^{**} (-2,30)
Índice de control de la corrupción					0,04 (0,74)	0,58 (0,09)	-0,03 (-0,08)	-0,19 (-0,20)
Índice de efectividad gubernamental					0,02 ^{***} (2,62)	0,69 (1,11)	-0,80 ^{***} (-2,33)	1,15 (1,22)
Índice de calidad regulatoria					0,007 (1,40)	-0,86 (-0,17)	-0,10 (-0,37)	0,41 (0,58)
Índice de estado de derecho					-0,002 (-0,37)	0,35 (0,52)	0,33 (0,87)	-0,19 [*] (-0,21)
Índice de estabilidad política					0,003 ^{***} (0,89)	-3,18 (-1,05)	0,12 (0,66)	0,67 [*] (1,31)
Número de observaciones	800	800	800	800	800	800	800	800
R ²	0,81	0,67	0,94	0,74	0,81	0,67	0,94	0,73

* Significativo al 10 por ciento.

** Significativo al 5 por ciento.

*** Significativo al

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

CAPÍTULO V
MODELO



Capítulo VI

CONCLUSIONES

VII. CONCLUSIONES

El desarrollo humano, fundamentalmente en su vertiente económica, ha despertado gran interés entre los economistas. De esta forma, muchas han sido las teorías que se ha elaborado en torno al desarrollo y, de hecho, las principales escuelas económicas han tratado de elaborar su propia teoría explicativa sobre el desarrollo y el subdesarrollo.

A través de este trabajo hemos tratado de determinar cuáles son los factores que inciden en el desarrollo, no sólo económico, sino también humano y social. Para ello se han utilizado cuatro variables dependientes, el índice de desarrollo humano, el PIB por habitante, la esperanza de vida y la tasa de alfabetización. Hemos procurado utilizar la mayor muestra posible y se ha conseguido estimar un modelo de datos de panel para 171 países, lo que supone el 89 por ciento de los países de las Naciones Unidas, y 16 años, que es el espacio temporal más amplio que hemos podido conseguir dada la disponibilidad de datos, fundamentalmente debido a los problemas que conlleva encontrar series amplias de datos para las variables institucionales.

Los resultados obtenidos permiten concluir, en primer lugar, que el desarrollo económico no es el desarrollo humano. Es más, un mayor desarrollo económico no implica necesariamente un mayor desarrollo humano. Además, los factores que inciden en el desarrollo humano no suelen afectar de la misma manera al desarrollo económico, con lo que no basta con aumentar el PIB per cápita sino que hay que mejorar las condiciones y el bienestar social de la población.

Por otro lado, hay que mejorar la eficacia de las políticas e instrumentos gubernamentales. De esta forma, hemos comprobado que no basta con gastar más en educación o en salud, sino que hay que gastar mejor, de tal manera que ese mayor gasto se traduzca en mejoras en la calidad del sistema educativo y del nivel sanitario. Incluso, estas mejoras se deben generalizar a todos los servicios públicos y la administración pública. Por otro lado hay que fomentar el gasto en I+D y procurar que se aplique al tejido productivo de los países. Asimismo, hay que replantear las ayudas oficiales al desarrollo ya que no está consiguiendo los objetivos que persiguen. Estas ayudas no están incidiendo positivamente sobre el desarrollo humano de los países que las reciben.

La desigualdad en la distribución de la renta también supone un obstáculo para el desarrollo, aunque el mayor problema al que se enfrentan todos los países, ya sean ricos o pobres, es la pobreza. Conforme mayor es el porcentaje de pobres sobre la población menor es el desarrollo que alcanzan los países. Por ello, unas de las prioridades en las políticas económicas de los países y en los objetivos de las ayudas al desarrollo debe ser el reducir la pobreza en el los países.

Muchos países, fundamentalmente los países en desarrollo y los países menos desarrollados, han tenido que basar su estrategia de desarrollo económico en abrir sus economías y aumentar la dependencia del sector exterior. Sin embargo, esto no ha servido para aumentar el grado de desarrollo humano. Asimismo, la globalización ha tenido un efecto negativo sobre el desarrollo de todos los países en general. Si además tenemos en cuenta que para incrementar el desarrollo es necesario obtener superávit en la balanza por cuenta corriente, se hace muy difícil para estos países salir del subdesarrollo humano a través del sector exterior. Debe mejorar mucho la competitividad de los mismos para lograr este objetivo.

El crecimiento demográfico y el aumento de la población que emigra a las ciudades no han hecho aumentar el desarrollo humano. La creación de megaciudades en donde se concentran más de 10 millones de habitantes, y en las que conviven la riqueza y la pobreza en su lado más extremo, ha hecho que se deteriore el bienestar social de los que allí viven. Además, hay que controlar la natalidad, fundamentalmente en los países africanos, que es donde ha ocasionado mayores problemas en forma de hambre. Asimismo, la incorporación de la mujer al trabajo ha hecho mejorar los niveles de desarrollo humano, fundamentalmente, en aquellos países en donde todavía hay reticencias a que la mujer trabaje en sectores productivos no agrícolas.

En cuanto a la variable medioambiental utilizada, la emisión de CO₂ per cápita, el resultado obtenido nos hace plantear si debemos pagar el peaje de una mayor contaminación para lograr grados de desarrollo humano y económico más elevados. Probablemente, la respuesta no sea clara, ya que hemos comprobado que la inversión en energías renovables, menos contaminantes, ha mejorado el desarrollo en muchos de los países analizados. En este sentido, las infraestructuras también tienen un papel relevante en el desarrollo. Así, invertir en mejorar el suministro de agua, las infraestructuras aeroportuarias, la red de carreteras e, incluso,

la red ferroviaria y la conexión marítima pueden mejorar la situación de desarrollo de los países. Esto se hace más necesario en el caso de los países que inicialmente eran subdesarrollados, ya que este subdesarrollo de partida es muy difícil de franquear. Aún así, no es lo mismo ser un país subdesarrollado en África subsahariana o en América Latina que en el sudeste asiático, ya que éstos últimos se han visto favorecidos por la buena marcha de las economías de algunos de sus vecinos.

Finalmente, el papel de las instituciones es muy importante para el desarrollo humano. Así, la democracia juega un papel fundamental en el mismo. Aquellos países que quieran aumentar su nivel de desarrollo deben previamente mejorar su nivel democrático. Igualmente, la corrupción incide negativamente sobre el desarrollo humano, con lo que la lucha efectiva contra la corrupción debe ser uno de los pilares de toda política económica de los países. Asimismo, la estabilidad política es el tercer factor institucional que determina el desarrollo humano. Los episodios de inestabilidad política que sufren muchos de los países menos desarrollados y los países en desarrollo han supuesto un gran obstáculo para el desarrollo de estos países. Por lo tanto, hay que invertir en más democracia, más estabilidad política y menos corrupción.

Para concluir, y siguiendo las palabras de Mahbub ul Haq: “ El uso que las personas hacen de su riqueza, no la riqueza en sí misma, es decisivo y una excesiva obsesión de crear riqueza material puede obstaculizar el objetivo de enriquecer vidas humanas, a menos que las sociedades reconozcan que su verdadera riqueza la constituyen las personas”.



ANEXO

Cuadro A.1

PAÍSES UTILIZADOS EN EL MODELO
CLASIFICADOS POR REGIONES Y EN
FUNCIÓN DEL ÍNDICE DE
DESARROLLO HUMANO DE 2010

PAÍSES DESARROLLADOS (IDH ≥ 0,800)				
ÁFRICA	AMÉRICA	ASIA	EUROPA	OCEANÍA
Seychelles	Canadá Cuba Estados Unidos St. Kitts y Nevis	Bahrein Brunei Emiratos Árabes Unidos Israel Japón Qatar Rep. de Corea Singapur	Alemania Austria Bélgica Chipre Dinamarca Eslovaquia España Estonia Finlandia Francia Grecia Hungría Irlanda Islandia Italia Luxemburgo Malta Noruega Países Bajos Reino Unido Rep. Checa Suecia Suiza	Australia Nueva Zelanda

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

ANEXO

PAÍSES EN DESARROLLO (0,800 > IDH ≥ 0,500)				
ÁFRICA	AMÉRICA	ASIA	EUROPA	OCEANÍA
Argelia	Antigua y Barbuda	Arabia Saudí	Albania	Fiji
Bostwana	Argentina	Armenia	Bielorrusia	Samoa
Cabo Verde	Bahamas	Azerbaiyán	Bulgaria	Vanuatu
Egipto	Barbados	Bhután	Letonia	
Gabón	Belice	China	Lituania	
Guinea	Bolivia	Filipinas	Polonia	
Ecuatorial Libia	Brasil	Georgia	Portugal	
Marruecos	Colombia	India	Rep. Moldova	
Mauricio	Costa Rica	Indoneia	Rumania	
Namibia	Chile	Irak	Rusia	
Sudáfrica	Dominica	Irán	Turquía	
Túnez	Ecuador	Jordania	Ucrania	
	El Salvador	Kazajstán		
	Granada	Kirguistán		
	Guatemala	Kuwait		
	Guyana	Líbano		
	Honduras	Malasia		
	Jamaica	Maldivas		
	México	Mongolia		
	Nicaragua	Omán		
	Panamá	Pakistán		
	Paraguay	Siria		
	Perú	Sri Lanka		
	Rep. Dominicana	Tailandia		
	Santa Lucía	Tayikistán		
	S. Vte. y las Gr.	Turkmenistán		
	Suriname	Uzbekistán		
	Trinidad y Tobago	Vietnam		
	Uruguay			
	Venezuela			

PAÍSES MENOS DESARROLLADOS (IDH < 0,500)				
ÁFRICA	AMÉRICA	ASIA	EUROPA	OCEANÍA
Angola	Haití	Afganistán		Islas Salomón
Benin		Bangladesh		Papua
Burkina Faso		Camboya		N. Guinea
Burundi		Laos		
Camerún		Nepal		
Comoras		Yemen		
Congo				
Costa de Marfil				
Chad				
Djibouti				
Etiopía				
Gambia				
Ghana				
Guinea				
Guinea-Bissau				
Kenya				
Lesotho				
Liberia				
Madagascar				
Malawi				
Malí				
Mauritania				
Mozambique				
Niger				
Nigeria				
Rep. Centrafrica				
R.D. Congo				
Tanzania				
Rwanda				
S. Tomé y Príncipe				
Senegal				
Sierra Leona				
Somalia				
Sudán				
Swazilandia				
Togo				
Uganda				
Zambia				
Zimbabwe				

Fuente: Elaboración propia

FACTORES
DETERMINANTES
DEL DESARROLLO
ECONÓMICO
Y SOCIAL

ANEXO



BIBLIOGRAFÍA

- Aghion, P. y Howitt, P. (1992). A Model of Growth through Creative Destruction, *Econometrica* 60, 323 - 351.
- Aghion P. y Howitt P. (1998) *Endogenous Growth Theory*. MIT Press, capítulo 2. III.4.
- Aguado, I., Etxebarria, C., Barrutia, J. M. (2009) El desarrollo sostenible a lo largo de la historia del pensamiento económico, *Revista de Economía Mundial* 21, 87-110.
- Alesina, A., y Perotti, R. (1994) The Political Economy of Growth: A Critical Survey of the Recent Literature, *The World Bank Economic Review*, 8 (3), 351-371.
- Alesina, A., Ozler, S., Roubini, N., y Swagel, P. (1996) Political Instability and Economic Growth, *Journal of Economic Growth*, 1 (2), 189-211.
- Ali, A., y Crain, W. M. (2002) Institutional Distortions, Economic Freedom, and Growth, *Cato Journal*, 21 (3), 415-426.
- Aixalá, J. y Fabro, G. (2007) Indicadores Institucionales y Crecimiento Económico: Un Panorama. *Hacienda Pública Española* , 182 (3), 115-162.
- Armstrong, H., y Read, R. (2004) The Economic Performance of Small States and Islands: The Importance of Geography, paper presented at Islands of the World VIII International Conference, Taiwan.
- Arvanitidis, P., Petrakos, G., y Pavleas, S. (2007) Determinants of Economic Growth: The experts' View. *Congress of European Regional Science Association*. Paris.
- Assidon, E. (1992) *Les Théories Économiques du Developpement*, La Découverte (Repères), París.
- Ayres, C. E. (1944) *The Theory of Economic Progress*. Schocken, New York.

- | | |
|---|---|
| Baran, P.A. (1975) | <i>The Political Economy of Growth</i> , Monthly Review Press. New York. |
| Barro, R. J. (1991) | Economic Growth in a Cross Section of Countries, <i>Quarterly Journal of Economics</i> , 106 (2), 407-443. |
| Barro, R. J. (1996) | Democracy and Growth, <i>Journal of Economic Growth</i> , 1 (1), 1- 27. |
| Barro, R. J. (1997) | <i>Determinants of Economic Growth, A Cross-Country Empirical Study</i> , Cambridge MA: MIT Press |
| Barro, R.J, y McCleary, R. (2003) | <i>Religion and Economic Growth</i> , NBER Working Paper, 9682. |
| Barro, R. J., y Sala i Martin, X. (1995). | <i>Economic Growth</i> , New York, Mc Graw-Hill. |
| Bauer, P.T. (1972) | <i>Dissent on Development</i> . Weidenfeld, Londres. |
| Beck, N., y Katz, J.N. (1995) | What to do (and not to do) with Time-Series Cross-Section Data. <i>American Political Science Review</i> , 89 (3), 634-647. |
| Benko G. y Lipietz A. (1994) | <i>Las Regiones que Ganan</i> . Alfons el Magnanim. |
| Bhagwati, J. (1966) | <i>The Economics of Underdeveloped countries</i> , New York, McGraw Hill. |
| Bloom, D., y Sachs, J. (1998) | Geography, Demography and Economic Growth in Africa, <i>Brookings Papers on Economic Activity</i> 2, 207-95. |
| Bloom, D., y Williamson, J. (1998) | Demographic Transitions and Economic Miracles in Emerging Asia, <i>World Bank Economic Review</i> 12, 419-56. |
| Boix, C., y Posner, D. (1996) | <i>Making Social Capital work: A Review of Robert Putnam's Making Democracy Work: Civic Traditions</i> |

- in *Modern Italy*, Cambridge: Harvard University Centre for International Affairs Working Paper Series 96-4.
- Brander, J.A., y Dowrick, S. (1994) The Role of Fertility and Population in Economic Growth: Empirical Results from Aggregate Cross-National Data, *Journal of Population Economics*, 7(1), 1-25.
- Brunetti, A. (1997) Political variables in cross-country growth analysis, *Journal of Economic Surveys*, 11(2), 163-90
- Bustelo, P. (1992) *Economía del desarrollo. Un análisis histórico*". (2ª ed. ampl.), Editorial Complutense, Madrid.
- Cass, D. (1965) Optimum Growth in an Aggregative Model of Capital Accumulation, *Review of Economic Studies* 32, 233-240.
- Coase, R. H. (1937) The Nature of the Firm. *Economica*, 4 (16), 386-405.
- Cole, J. S. (2003) The Contribution of economic Freedom to World Economic Growth, 1980-99, *Cato Journal* 23 (2), 189-198.
- Coleman, J. S. (1990) *Foundations of Social Theory*, Cambridge, Harvard University Press.
- Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo (CMMAD), (1988) *Nuestro futuro Común*. Alianza Editorial, Madrid.
- Commons, J. R. (1934) Institutional Economics of Advertising-Discussion. *American Economic Review* 15, 38-41.
- D'Autume, A. (1995) Les Nouvelles Théories de la Croissance., *Cahiers Français*, núm. 272, julio-septiembre. París.

De Haan, J., y Siermann, C. L. J. (1995).	A sensitivity Analysis of the Impact of Democracy on Economic Growth, <i>Empirical Economics</i> , 20 (2), 197-215.
De Mattos, C. A. (2000)	Nuevas Teorías del Crecimiento Económico: Lectura desde los Territorios de la Periferia. <i>Revista de Estudios Regionales</i> 58, 15-36.
De Vansaay, X., y Spindler, Z. A. (1994)	Freedom and growth: Do constitutions matter?, <i>Public Choice</i> , 78 (3-4), 359-372.
Del Monte, A., y Pagagni, E. (2001)	Public expenditure, corruption, and economic growth: the case of Italy, <i>European Journal of Political Economy</i> , 17 (1), 1-16.
Dugger, W. (1990)	The New Institutionalism: New But Not Institutionalism. <i>Journal of Economic Issues</i> , 24 (2), 423-431.
Easterly, W., y Levine, R. (1997)	Africa's Growth Tragedy: Policies and Ethnic Divisions, <i>Quarterly Journal of Economics</i> , 112 (4), 1203-1250.
Easterly, W., y Levine, R. (2003)	Tropics, Germs, and Crops: How Endowments Influence Economic Development, <i>Journal of Monetary Economics</i> , 50 (1), 3-39.
Edo, M. (2002)	Amartya Sen y El Desarrollo como Libertad. La viabilidad de una Alternativa a las Estrategias de Promoción al Desarrollo, Ed. Universidad Torcuato di Tella, Buenos Aires. Argentina.
Eggertsson, T. (1990)	El Comportamiento Económico y las Instituciones. Alianza Economía. Alianza. Editorial: Madrid
Faruk, A., Kamel, M., y Végazonès-Varoudakis, M. A. (2006)	Governance and Private Investment in the Middle East and North Africa, World Bank Policy Research Working Paper 3934.

- Ferguson, J.M. (1948) *Historia de la Economía* (1ª ed. cast., V. Polo, trad.). Editorial Fondo de Cultura Económica, México.
- Fosu, A. K. (2001) Political Instability and Economic Growth in Developing Economies: Some Specification Empirics, *Economics Letters*, 70 (2), 289-294.
- Gallup, J.H., Sachs, D. y Mellinger, D. (1999) Geography and Economic Development. *International Regional Science Review*, 22 (2), 179-232
- Granato, J., Inglehart, R. y Leblang, D. (1996) The effect of cultural values on economic development: theory, hypotheses, and some empirical tests, *American Journal of Political Science*, 40 (3), 607-31.
- Granovetter, M. (1985) Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness, *American Journal of Sociology*, 91 (3), 481-510.
- Grier, K., y Tullock, G. (1989) An empirical analysis of cross-national economic growth, 1951-1980, *Journal of Monetary Economics*, 24 (1), 259-76.
- Grossman, G. M. y Helpman, E. (1991) Quality Ladders in the Theory of Growth. *Review of Economic Studies* 58, 43-61.
- Gruchy, A. G. (1972) *Contemporary Economic Thought: The Contribution of Neo-institutional Economics*. The MacMillan Press Ltd: New York.
- Gwartney, J., Lawson, R., y Holcombe, R. (1999) Economic Freedom and The Environment for economic Growth, *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 155 (4), 1-21.
- Hahn, F. H. y Mathews, R. C. O. (1965) *La Teoría del Crecimiento Económico: una Visión Panorámica*, en F. H. Hahn et al (Eds.), *Panoramas contemporáneos de la teoría económica*, Vol. II, Madrid, Alianza Editorial, 1970.

- | | |
|---|--|
| Hall, R. E., y Jones, C. I. (1999) | Why Do Some Countries Produce So Much More Output Per Worker than Others, <i>Quarterly Journal of Economics</i> , 114 (1), 83-116. |
| Hanke, H., y Walters, J. K. (1997) | Economic Freedom, Prosperity, and Equality: A Survey, <i>Cato Journal</i> , 17 (2), 117-146. |
| Hausmann, R., Rodrik, D. y Velasco, A. (2008) | <i>Growth Diagnostics</i> , en <i>The Washington Consensus Reconsidered: Towards a New Global Governance</i> , eds. N. Serra y J. E. Stiglitz. Oxford, RU: OxfordUniversity Press. |
| Hidalgo, A.L. (1996) | <i>Una Visión Retrospectiva de la Economía del Desarrollo</i> . [en línea]. Universidad de Huelva, Huelva. Disponible en http://www.uhu.es/antonio.hidalgo/documentos/Economia-Desarrollo.pdf . |
| Hirschman, A.O. (1958) | <i>The Strategy of Economy Development</i> . Yale Univesity Press, New Haven. |
| Huntington, S. P. (1968) | <i>Political Order in Changing Societies</i> , New Haven, CT: Yale University Press. |
| Huntington, S. P. (1996) | <i>The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order</i> , New York: Simon and Schuster. |
| Inglehart, R., y Baker, W. (2000) | Modernization, cultural change and the persistence of traditional values, <i>American Sociological Review</i> 65, 19-51. |
| International Monetary Fund (2003) | <i>World Economic Outlook: Growth and Institutions</i> , Washington. |
| Islam, S. (1996) | Economic freedom, per capita income and economic growth, <i>Applied Economics Letters</i> , 3 (9), 595-597. |
| Jones, H. G. (1975) | <i>Introducción a las Teorías Modernas del Crecimiento Económico</i> . Antoni Bosch Editor, 1988 (2ª edición). Barcelona. |

- Kaldor, N. (1970) The Case for Regional Policies. *Scottish Journal of Political Economy*, 17, 337-348.
- Kalemli-Ozcan, S. (2002) Does the Mortality Decline Promote Economic Growth?, *Journal of Economic Growth* 7, 411-39.
- Kaufmann, D., Kraay, A., y Zoido-Lobaton, P. (1999) *Governance Matters*, World Bank Policy Research Working Paper 2196.
- Kelley, A.C., y Schmidt, R.M. (1995) Aggregate Population and Economic Growth Correlations: The Role of the Components of Demographic Change, *Demography* 32, 543-55.
- Kelley, A.C., y Schmidt, R.M. (2000) Economic and Demographic Change: A Synthesis of Models, Findings and Perspectives, en N. Birdsall, A.C. Kelley and S. Sinding (eds.) *Demography Matters: Population Change, Economic Growth and Poverty in the Developing World*, Oxford: Oxford University Press, 213-45.
- Kenworthy, L. (1997) Civic Engagement, Social Capital, and Economic Cooperation, *American Behavioural Scientist*, 40 (5), 645-956.
- Knack, S. (1996) Institutions and the convergence hypothesis: The cross-national evidence, *Public Choice*, 87 (3-4), 207-228.
- Knack, S., y Keefer, P. (1997) Does Social Capital Have an Economic Payoff? A Cross-Country Investigation, *Quarterly Journal of Economics*, 112 (4), 1251-1288.
- Koopmans, T. C. (1965) *On the Concept of Optimal Economic Growth*, en The Econometric Approach to Development Planning, Amsterdam, North Holland.
- Kormendi, R. y Meguire, P. G. (1985) Macroeconomics Determinants of Growth: Cross-Country Evidence. *Journal of Monetary Economics*, 16 (2), 141-163.

- | | |
|--|---|
| Krugman, P. (1991) | <i>Geography and Trade</i> . The MIT Press. Cambridge. |
| Krugman, P. (1995) | Dutch Tulips and Emerging Markets. <i>Foreign Affairs</i> , 74 (4), 28-44. |
| Landes, D. (2000) | Culture Makes Almost all the Difference, en L.E. Harrison y S.P. Huntington (eds.) <i>Culture Matters: How Values Shape Human Progress</i> , New York: Basic Books, 2-13. |
| Lensink, R. (2001) | Financial development, uncertainty and economic growth, <i>The Economist</i> 149 (3), 299-312. |
| Lensink, R., BO, H. y Sterken, E. (1999) | Does Uncertainty Affect Economic Growth? An Empirical Analysis, <i>Weltwirtschaftliches Archiv</i> 135, 379-396 |
| Lewis, A. (1954) | Economic Development with Unlimited Supplies of Labor. <i>The Manchester School</i> , 22(2), 139-191. |
| Lipset, S.M. (1959) | Some Social requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy, <i>American Political Science Review</i> 53, 69-105 |
| Lucas, R. (1988) | On the Mechanics of Economic Development. <i>Journal of Monetary Economics</i> , 22 (1), 3-42. |
| Masters, W., y McMillan, M. (2001) | Climate and Scale in Economic Growth, <i>Journal of Economic Growth</i> 6, 167-86. |
| Matthews, R. (1986) | The Economics of Institutions and the Sources of Growth, <i>The Economic Journal</i> 96, 903-18. |
| Mauro, P. (1995) | Corruption and Growth, <i>Quarterly Journal of Economics</i> , 110 (3), 681-712. |

- | | |
|--|--|
| Mauro, P. (1997) | Why Worry about Corruption?, <i>Economic Issues</i> 6, Washington D.C, International Monetary Fund. |
| Martin, R. (1999) | The New Geographical Turn in Economics: Some Critical Reflections. <i>Cambridge Journal of Economics</i> 23, 65–91. |
| Meadows, D.H., Meadows, D.L.,
Randers, J. y Behrens, W.W.
(1972) | <i>Los límites del crecimiento: informe del Club de Roma sobre el predicamento de la humanidad.</i> (1ª ed. cast.), FCE, México. |
| Meier, G.M. y Seers, D. (1986) | <i>Pioneros del desarrollo.</i> (2ª ed.), Tecnos, Madrid. |
| Merasovic, M. y Pestel, E.
(1975) | <i>La humanidad en la encrucijada. Segundo Informe al Club de Roma,</i> Fondo de Cultura Económica, México. |
| Molteni, G. (2006) | Principales Aportes de la Nueva Economía Institucional (NEI) y sus Críticos, <i>Revista Valores en la Sociedad Industrial</i> , Año XXIV, 67, 8-19. |
| Moncayo, E. (2000) | <i>Modelos de Desarrollo Regional: Teorías y Factores Determinantes.</i> Disponible en http://www.sogeocol.edu.co/documentos/0mode.pdf |
| Murphy, K. M., Sheifer, A., y
Vishny, R. (1993) | Why is rent-seeking costly to growth? <i>American Economic Review</i> , 82 (2), 409-414. |
| Myint, H. (1980) | <i>The Economist of Developing Countries.</i> (5ª ed.). Hutchinson, Londres. |
| Myrdal, G. (1957) | <i>Rich Lands and Poor; The Road to World Prosperity.</i> Harper & Row Publishers, New York. |
| Naredo, J.M. (1996) | <i>La Economía en Evolución. Historia y Perspectivas de las Categorías Básicas del Pensamiento Económico.</i> (2ª ed. corregida y actualizada), Siglo XXI, Madrid. |

- | | |
|---|--|
| North, D. C. (1990) | <i>Institutions, Institutional Change, and Economic Performance</i> , New York: Cambridge University Press. |
| North, D.C. (1993) | Institutions and Credible Commitment. <i>Journal of Institutional and Theoretical Economics</i> . 149 (1), 11-23. |
| North, D. C. (2000) | La Evolución Histórica de las Formas de Gobierno. <i>Revista de Economía Institucional</i> , 2, 133-148. |
| North, D. C. (2005) | <i>Understanding the Process of Economic Change</i> . Princeton University Press. Princeton. |
| Nurkse, R. (1953) | <i>Problems of Capital Formations in Underdeveloped Countries</i> . Oxford Basil Blackwell. |
| Olson, M. (1982) | <i>The Rise and Decline of Nations</i> , CT: Yale University Press. |
| Olson, M., Sarna, S. N., y Swamy, A. (2000) | Governance and Growth: A Simple Hypothesis Explaining Cross-Country Differences in Productivity Growth, <i>Public Choice</i> , 102 (3-4), 341-364. |
| Pearson, R., y Tabellini, G. (1994) | Is Inequality Harmful for Growth? Theory and Evidence, <i>American Economic Review</i> , 84 (3), 600-621. |
| Perroux F. (1958) | La Notion de Pole de Croissance (The Concept of Growth Pole), <i>Economie Appliquée</i> , Tomo VIII, 1-2, París. |
| Piore M.J. y Sabel Ch. F. (1989) | <i>La segunda ruptura industrial</i> . Alianza Editorial. |
| Pritchett, L. (2001) | Where has all the education gone? <i>World Bank Economic Review</i> 15, 367-91. |

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (1990)	<i>Informe sobre Desarrollo Humano (1990)</i> . Tercer Mundo Editores. Bogotá.
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2010)	<i>Informe sobre Desarrollo Humano (2010)</i> . Tercer Mundo Editores. Bogotá.
Prebisch, R. (1950)	<i>El desarrollo económico de América Latina y sus principales problemas</i> . Naciones Unidas, CEPAL, Nueva York.
Pulido, D., Díaz, J.C. y Hernández, R. (2007)	Evolución y Principios de la Teoría Económica Institucional. Una Propuesta de Aplicación para el Análisis de los Factores Condicionantes de la Creación de Empresas, <i>Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa</i> , 13 (3), 183-198.
Putnam, R. D. (1993)	<i>Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy</i> , Princeton, Princeton University Press.
Quah, D. (1993)	Galton's Fallacy and Tests of the Convergence Hypothesis. <i>The Scandinavian Journal of Economics</i> 95, 427-443.
Ramsey, F. P. (1928)	A Mathematical Theory of Saving. <i>The Economic Journal</i> , 152 (38), 543-559.
Rebelo, S. (1991)	Long-run Policy Analysis and Long-run Growth. <i>Journal of Political Economy</i> , 99 (3), 500-521.
Rigobon, R., y Rodrik, D. (2005)	Rule of Law, Democracy, Openness, and Income: Estimating the Interrelationships, <i>Economics of Transition</i> , 13 (3), 533-564.
Rodrik, D. (2007)	<i>One Economics, Many Recipes: Globalizations, Institutions and Economic Growth</i> . Princeton University Press, Princeton, NJ.

- | | |
|--|---|
| Rodrik, D. (1999) | Where Did All The Growth Go? External Shocks, Social Conflict, and Growth Collapses, <i>Journal of Economic Growth</i> , 4 (4), 385-412. |
| Rodrik, D. (1991) | Policy uncertainty and private investment in developing countries, <i>Journal of Development Economics</i> , 36 (1), 229-242. |
| Rodrik, D., Subramanian, A., y Trebbi, F. (2004) | Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development, <i>Journal of Economic Growth</i> , 9 (2), 131-165 |
| Romer, P. (1986) | Increasing Returns and Long Run Growth. <i>Journal of Political Economy</i> , 94 (5), 1002-1037. |
| Romer, P. (1990) | <i>Endogenous Technological Change..</i> Journal of <i>Political Economy</i> , 98 (5), 2ª parte, 71-102. |
| Rosenstein-Rodan, P. (1961) | <i>Notes on the Theory of the 'Big Push</i> en H.S. Ellis and H.C. Wallich (Eds.), <i>Economic Development for Latin America</i> , St. Martin's New York. |
| Rostow, W.W (1960) | <i>The Stage of Economic Growth: a Non-communist Manifesto</i> . Cambridge University Press, Cambridge. |
| Rutherford, M. (2001) | Institutional Economics: Then and Now. <i>Journal of Economic Perspectives</i> , 15 (3), 173-194. |
| Sachs, J. D., y Werner, A. (1997) | Sources of Slow Growth in African Economies, <i>Journal of African Economies</i> 6, 335-376. |
| Scott, A.J. (1994) | La economía metropolitana: Organización industrial y crecimiento urbano, en Benko y Lipietz (dir.) <i>Las Regiones que Ganan</i> Ed. Alfons el Magnanim. |
| Scully, G. W. (1988) | The Institutional Framework and Economic Development, <i>Journal of Political Economy</i> , 96 (3), 652-662. |

- | | |
|-------------------------------------|---|
| Sen, A. (2000) | <i>Desarrollo como Libertad</i> . Madrid: Editorial Planeta. |
| Shirley, M.M. (2005) | Institutions and Development, in C. Menard and M.M. Shirley (eds.) <i>Handbook of New Institutional Economics</i> , Dordrecht: Springer, 611-38. |
| Shleifer, A., y Vishny, R. (1993) | Corruption, <i>Quarterly Journal of Economics</i> , 108 (3), 599-617. |
| Solow, R. M. (1956) | A Contribution to the Theory of Economic Growth. <i>Quarterly Journal of Economics</i> , 70 (1), 65-94. |
| Solow, R. M. (1987) | Discurso de aceptación del Premio Nobel. En <i>La teoría del crecimiento</i> . Fondo de Cultura Económica, México, 1992. |
| Storper, M. (1997) | <i>The Regional World: Territorial Development in a Global Economy</i> . Guilford Press. |
| Stroup, M. (2007) | Economic Freedom, Democracy, and the Quality of Life, <i>World Development</i> , 35, 52-66. |
| Swan, T. W. (1956) | Economic Growth and Capital Accumulation. <i>Economic Record</i> , 32, 334-361. |
| Tanzi, V., y Davoodi, H. R. (2002) | Corruption, Growth and Public Finances, en G. T. Abed y S. Gupta (eds.), <i>Governance, Corruption, & Economic performance</i> , International Monetary Fund. |
| Temple, J., y Johnson, P. A. (1998) | Social Capability and Economic Growth, <i>The Quarterly Journal of Economics</i> , 113 (3), 965-990. |
| Ul Haq, M. (1995) | <i>Reflections on Human Development</i> . Oxford University Press, New York. |

- | | |
|-----------------------------|--|
| Varsakelis, N. C. (2006) | Education, political institutions and innovate activity: A cross-country empirical investigation, <i>Research Policy</i> , 35, 1083-1090. |
| Veblen, T. (1919) | <i>The Place of Science in Modern Civilisation and Other Essays</i> , Huebsch, New York. |
| Wallerstein, I. (1974) | <i>The modern World System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century</i> . New York: Academic Press. |
| Williamson, J. (1990) | What Washington Means by Policy Reform, en J. Williamson (Comp.) <i>Latin American Adjustment, Institute of International Economics</i> , Washington D.C., 8-17. |
| Zak, P., y Knack, S. (2001) | Trust and growth, <i>The Economic Journal</i> 111, 295-32. |